

336.014

C17f5

ej.1



CCB 0612

CAMARA DE COMERCIO
DE BOGOTA

Top. CCB0612

ej. 1



07668

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

Vicepresidencia de Planeación y Desarrollo

FINANZAS DEL DISTRITO

Manejo responsable o colapso inminente

Biblioteca - CIEB -

No. Inventario Nº 7 6 6 8

Fecha Ingreso 21 10 96
DIA MES AÑO

Precio \$ 2000 No. Ejemplares 10

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

Centro de Información Económica - Sector de Bogotá

CIEB

BIBLIOTECA

Santafé de Bogotá, D. C., septiembre de 1991.

FINANZAS CONSOLIDADAS DEL DISTRITO:

De la quiebra inminente al manejo gerencial

Un análisis objetivo del estado de las finanzas del hoy Distrito Capital Santa Fe de Bogotá, permite preguntarse si lo que la ciudad necesita es un alcalde o el síndico de una quiebra inminente.

Las cifras y las conclusiones que a continuación presentamos, son realmente preocupantes pues llevan al convencimiento de que sólo a través de un adicional y creciente endeudamiento, con sus efectos secundarios nocivos, podrán enfrentarse los problemas que padece la capital en materia de servicios públicos, servicios domiciliarios y contaminación ambiental.

Los ingresos corrientes del Distrito apenas alcanzan para cubrir los gastos de funcionamiento de la administración y los compromisos que se originan tanto en el pago del servicio de la deuda como en el pago de déficits de vigencias expiradas. De esta manera, los gastos de inversión quedan prácticamente sujetos a la posibilidad de contratar nuevos créditos internos y externos. Es decir, el Distrito sólo puede invertir a debe.

Esta situación, en la medida que transcurre el tiempo, se hace más complicada porque la parte externa del saldo de la deuda crece aceleradamente por efecto de la devaluación y, como consecuencia, el pago del servicio se lleva una porción cada vez mayor del presupuesto del Distrito. Por tanto, al reducirse a pasos agigantados el margen de maniobra de la Administración, se aproxima una parálisis en los gastos de inversión social.

No es gratuito, en este contexto, que haya quienes estén convencidos de que Santa Fe de Bogotá a estas alturas, es una ciudad de muy difícil manejo económico, que requiere de una verdadera operación de salvamento.

Sin embargo, la posibilidad de actuar sobre estas realidades y de modificarlas, depende de identificar adecuadamente el origen de los problemas y proponer soluciones audaces para recuperar el margen de maniobra en el curso de los próximos años, en los cuales será prioritaria la tarea del gasto social en una serie de actividades y servicios que aún reclaman un compromiso más decidido de la Administración, dando paso a una nueva concepción de manejo gerencial de la ciudad, antes que al criterio de asumir, a cualquier precio, la alcaldía de Santa Fe de Bogotá como un trampolín para posteriores aspiraciones .

I. ESTRUCTURA DE LAS FINANZAS DISTRITALES

Esquemáticamente las finanzas del Distrito pueden observarse en el siguiente cuadro, que presenta los resultados de la ejecución de ingresos y egresos en 1990:

Ingresos (\$ miles de millones)		Egresos	
Sector Central^{1/}			
Ingresos tributarios	77,2	- Giros - gastos de funcionamiento	61,9
Participaciones y transf.	16,4	- Giros - servicio de la deuda	22,6
Crédito interno	20,6	- Giros - inversión	42,5
Credito externo	6,7	- Reservas	25,8
Recursos del balance	6,2		
Otros	4,1		
TOTAL	131,2		152,8
Sector Descentralizado^{2/}			
Venta de servicios	248,9	- Giros - gastos de funcionamiento	244,3
Transferencias	63,8	- Giros - servicio de la deuda	181,8
Rentas contractuales.	116,6	- Giros - inversión	230,5
Crédito interno	70,9	- Reservas (debido pagar)	101,7
Crédito externo	100,4		
Recursos del balance	18,8		
Recaudos por cuenta de terceros	58,1		
Otros	3,2		
TOTAL	680,7		758,3

Fuente: Contraloría Distrital^{3/}

1. Organismos a los cuales corresponde el Gobierno y la administración de la ciudad: Concejo, Alcaldía Mayor, Secretarías y Departamentos Administrativos, Junta Asesora y de Contratos, la Junta de Planeación Distrital, Personería, Contraloría y Tesorería.
2. Incluye empresas: de servicios públicos domiciliarios; de obras públicas de desarrollo urbanístico y construcción de vivienda; de mejoramiento y ampliación del servicio público de transporte masivo; de impulso a la educación; de asistencia médica integral y pago de prestaciones; de seguridad y asistencia social; de fomento del deporte, la recreación, el turismo y la cultura; de suministro de servicios técnicos de sistematización y programación.
3. Toda la información procesada y analizada en el presente estudio tiene como fuente los informes de ejecución presupuestal de la Contraloría Distrital.

El sector descentralizado, por la magnitud de sus presupuestos, es el principal determinante de la evolución de las finanzas distritales. En efecto, mientras este sector participó en promedio durante el período 1980-1990 con el 81,3% de los recaudos efectivos, el sector central lo hizo apenas con el 18,7%. Como es lógico, también la mayor parte de los egresos es atribuible al sector descentralizado, manteniendo su participación alrededor del 83,0% del total distrital.

En cuanto al origen de los recursos distritales, aproximadamente el 30,6% proviene de la venta de servicios que hacen las cuatro empresas de servicios públicos; un 14,4% son rentas contractuales del sector descentralizado, originadas principalmente en participaciones de la EEB en el Guavio y comisiones por convenios de la ETB; el crédito externo, en su inmensa mayoría perteneciente a las empresas de servicios públicos, participa con el 13,2% de financiamiento; el crédito interno al Distrito con el 11,3% (de los cuales sólo el 22,5% pertenece al sector central); las transferencias y participaciones a ambos sectores representan el 9,9%; los ingresos tributarios del sector central sólo participan con el 9,5%; los recaudos a terceros, que en realidad no son sino una operación de intermediación del sector descentralizado, contribuyen con el 7,2%; finalmente los recursos de tesorería y otros ingresos contribuyen con el 3,9% (ver gráfica N° 1).

Resulta claro que los ingresos corrientes continúan siendo la fuente básica de financiamiento, a pesar del continuo flujo de crédito que manifiestan las finanzas distritales.

Por su parte, la distribución de los giros efectivamente realizados, señala el gasto de funcionamiento como el principal destino abarcando el 39,1% del total de giros, seguido por la inversión con el 34,8% y el servicio de la deuda con el 26,1%. Del total de egresos de la vigencia 1990, el 14,0% entró a formar parte de las "reservas", es decir, que fueron ejecuciones no pagadas. (Ver gráfica N° 2).

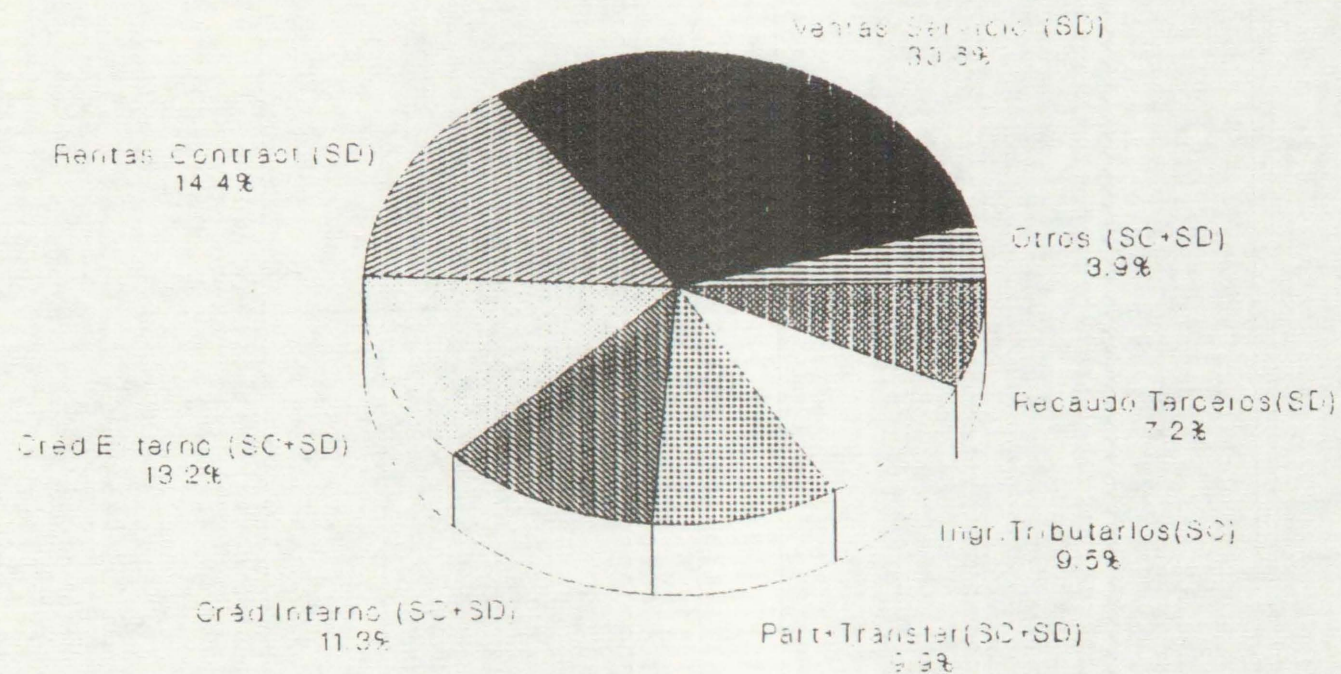
II FINANZAS DEL SECTOR CENTRAL

El análisis global de la estructura de ingresos y egresos de la administración central, permite extraer dos conclusiones iniciales.

- a) En lo que se refiere a ingresos del sector central, debe destacarse que después del crítico año de 1987 cuando el 28,1% de los ingresos se originaron en endeudamiento, se produjo una reorientación en las finanzas del sector que ha permitido incrementar aceleradamente los ingresos tributarios y el nivel de transferencias y participaciones, de manera que la

GRAFICA No 1

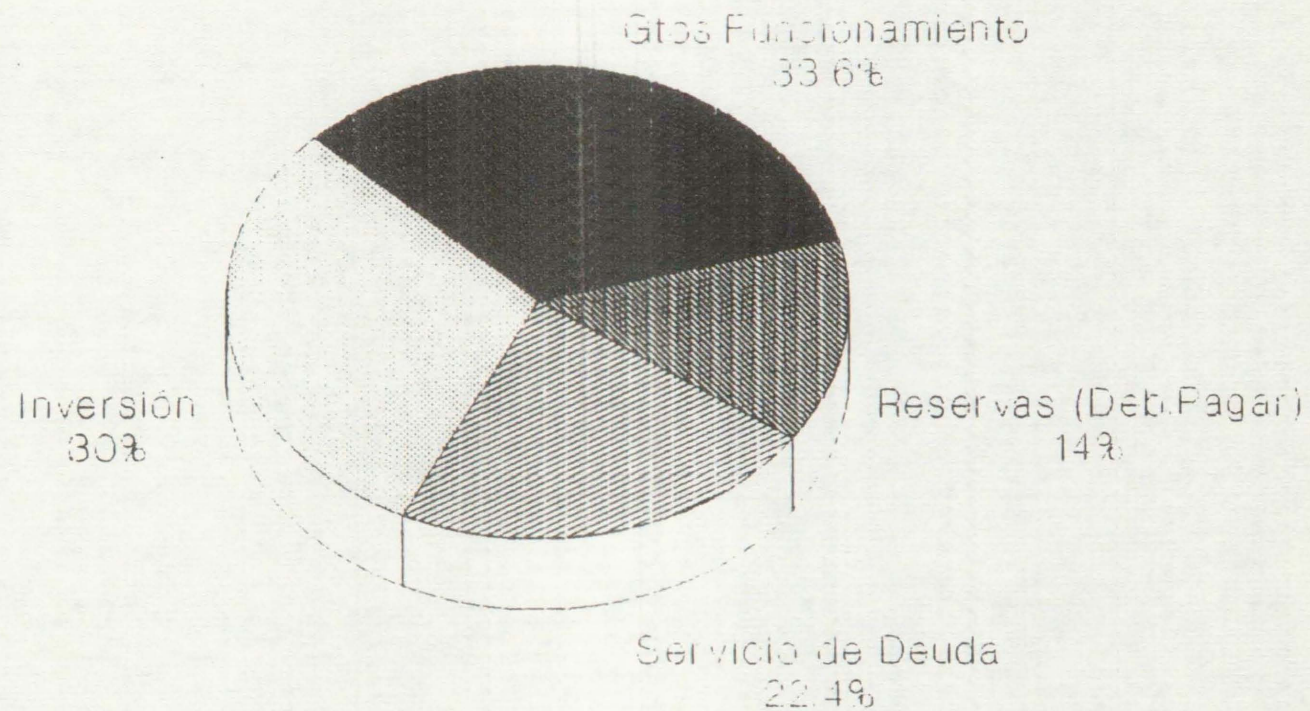
INGRESOS DEL DISTRITO 1990



SD: Sector Descentralizado
SC: Sector Central

GRAFICA No 2

DISTRIBUCION DEL GASTO DISTRICTAL 1990



contribución del crédito se ha controlado, ubicándose en 20.1%, 24.9% y 20.6% en los tres años posteriores, (ver gráfica No.3).

- b) Los egresos se caracterizan por una participación baja de la inversión durante buena parte de la década, pero con una recuperación importante a partir de 1987, que se ha sostenido gracias a los mayores niveles de endeudamiento, los cuales a su vez se han traducido en un incremento notable del servicio de la deuda, y cuyo impacto se ha buscado atenuar con esfuerzos periódicos de control en los gastos de funcionamiento. (Ver gráfica N° 4).

2.1 Ingresos

2.1.1 Ingresos corrientes

Los ingresos corrientes han sido la principal fuente de financiamiento, con una participación promedio durante el período analizado del 79.3% dentro del total de ingresos del sector central. Esta participación, sin embargo, ha venido decreciendo hasta ubicarse al terminar 1990 en el 74.3%, ante la tendencia creciente de contratación de créditos por parte del sector central.

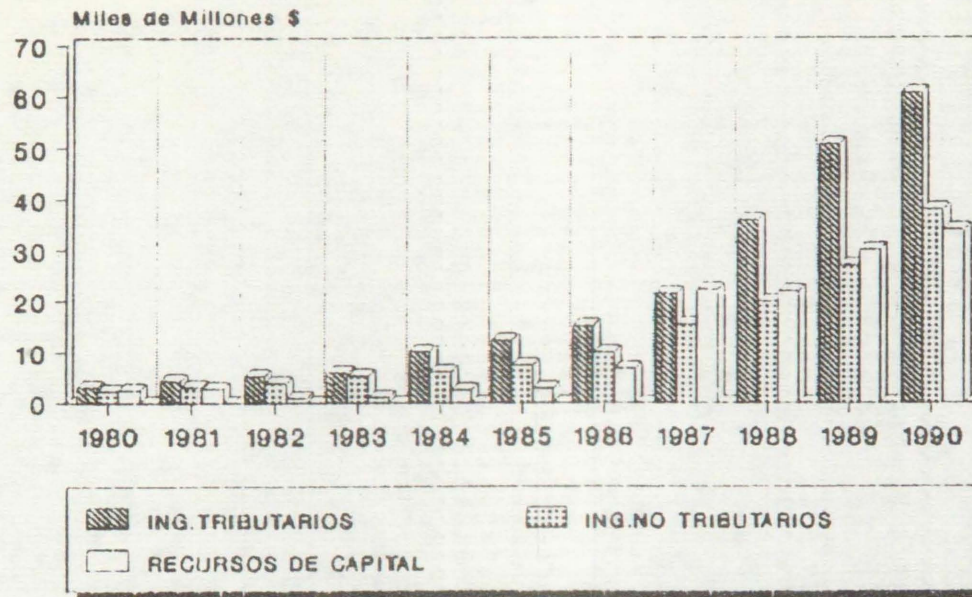
a) Ingresos tributarios.

Se destacan dentro de los ingresos corrientes, los recursos tributarios, los cuales presentaron durante el período analizado un crecimiento promedio del 36.7% anual, con una participación equivalente al 62.8% del total de ingresos corrientes del sector central en 1990, que se explica básicamente por el esfuerzo de recaudo en materia de industria y comercio, ya que el predial ha mantenido prácticamente inalterada su participación en los últimos años, debido fundamentalmente a la falta de decisión para resolver los problemas técnicos que se han presentado para hacer efectiva la revisión catastral sobre bases más equitativas. (Ver gráfica N° 5).

b) Ingresos no tributarios

Los ingresos no tributarios representan el 37.2% del total de ingresos corrientes. Se destacan como principales rubros las participaciones departamentales, dentro de las cuales los conceptos más relevantes son el impuesto al consumo de cerveza, con una participación del 46.7% en el total de ingresos no tributarios, y las transferencias del orden nacional como el IVA, el cual comienza a tener una significativa participación en esta estructura de ingresos a partir de 1987, cuando entra en vigencia la aplicación de la Ley 12 de 1986. **De todas maneras, la**

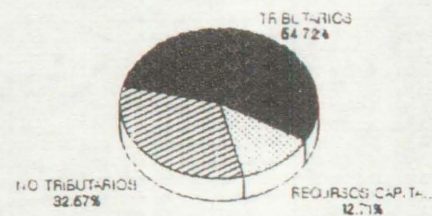
GRAFICA No 3
INGRESOS DEL SECTOR CENTRAL
1980-1990



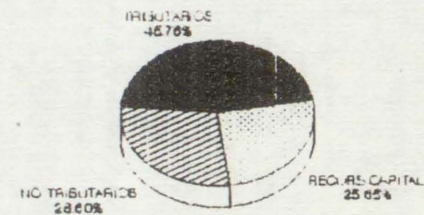
PARTICIPACIÓN PORCENTUAL DE LOS INGRESOS
SECTOR CENTRAL 1980



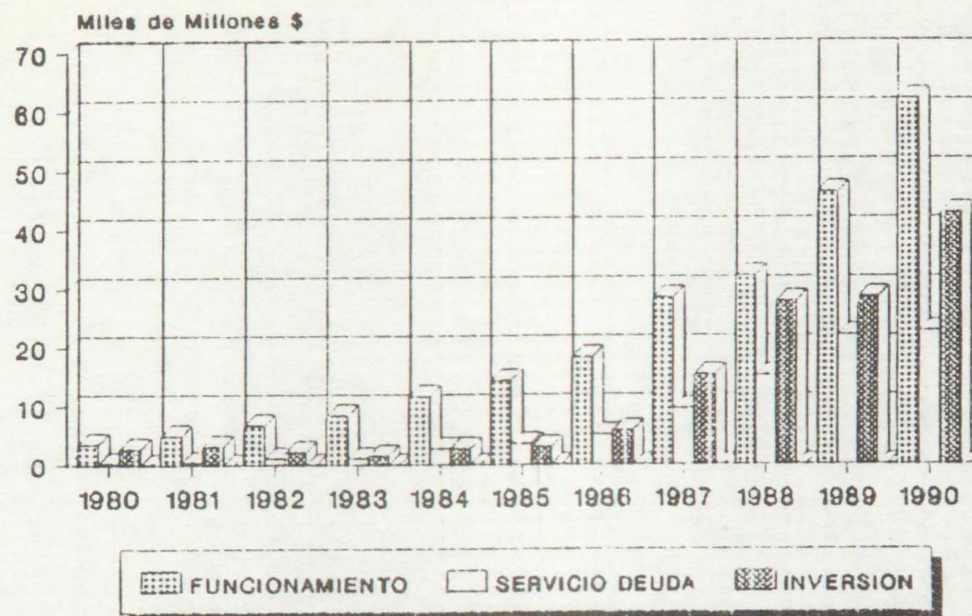
PARTICIPACIÓN PORCENTUAL DE LOS INGRESOS
SECTOR CENTRAL 1985



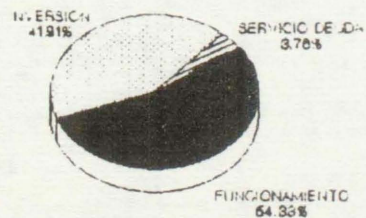
PARTICIPACIÓN PORCENTUAL DE LOS INGRESOS
SECTOR CENTRAL 1990



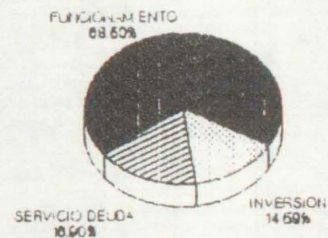
GRAFICA No 4
EGRESOS DEL SECTOR CENTRAL.
1980-1990



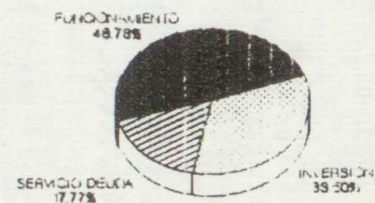
PARTICIPACION PORCENTUAL DE LOS EGRESOS
SECTOR CENTRAL 1980



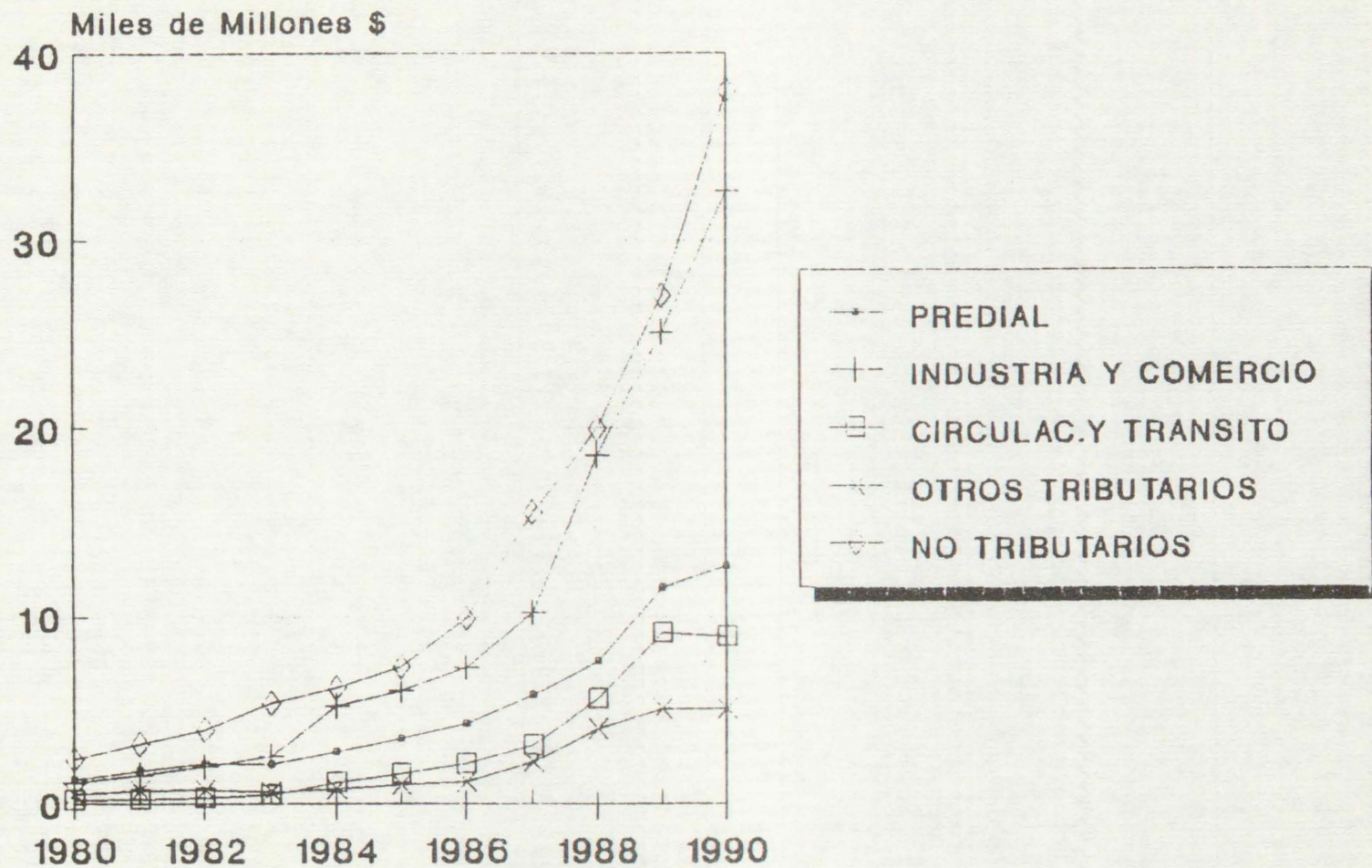
PARTICIPACION PORCENTUAL DE LOS EGRESOS
SECTOR CENTRAL 1986



PARTICIPACION PORCENTUAL DE LOS EGRESOS
SECTOR CENTRAL 1990



GRAFICA No 5
INGRESOS CORRIENTES DEL SECTOR CENTRAL
1980-1990



participación en las rentas nacionales es bastante exigua, si se considera que el Distrito genera el 59.3% del impuesto de renta, IVA y timbre nacional y sólo se le devuelve como participación y transferencia el 3.2% de estos recaudos.

2.1.2 Ingresos de capital

Como lo indica la gráfica N° 6, los recursos del crédito interno son el principal componente de los ingresos de capital del sector central, sobre todo a partir de 1989 cuando participaron con 62,7%, pasando al 54,8% al año siguiente cuando sobrepasaron los \$20.000 millones.

2.2 Gastos

El gasto público del sector central ha venido creciendo notoriamente en los últimos años, con un promedio de aumento anual del 46% durante el período 1979-1990, duplicándose cada dos años. La distribución del gasto señala una participación preponderante de los gastos de funcionamiento durante toda la década, que si bien es cierto logró atenuarse en 1988, nuevamente empezó a incrementarse en 1989 y 1990, pasando de 42.8% a 48.7% en esos tres años.

Si bien el servicio de la deuda viene creciendo a un ritmo superior al de los gastos de funcionamiento, su tasa (45.5%) es inferior a la de la inversión, que en los últimos cinco años se incrementó en un 64.7% promedio anual.

A continuación se muestran los aspectos más relevantes de cada rubro de egresos.

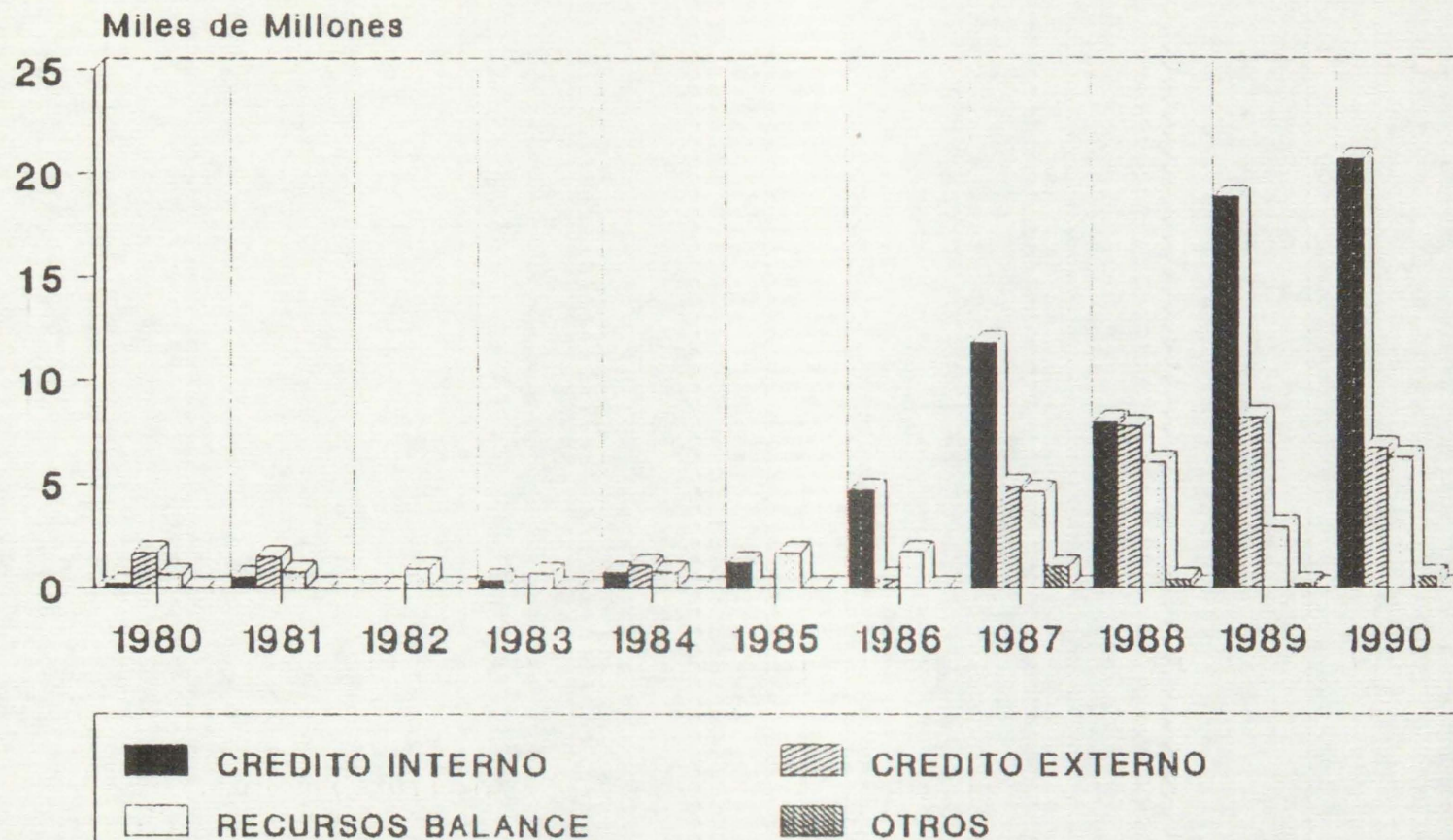
a) Gastos de funcionamiento.

Los gastos de funcionamiento representaron, en promedio, un 43.7% del total de gastos del sector central, durante la década de los 80. Los esfuerzos realizados por controlar su incremento, no han tenido la continuidad necesaria, produciéndose frecuentes desbordes frente a las presiones clientelistas que continuamente se ejercen sobre la administración del Distrito en épocas preelectorales.

Dentro de los gastos de funcionamiento se destacan los servicios personales, los cuales representaron en 1980 el 42.2%, cifra que ha venido creciendo hasta ubicarse en niveles cercanos al 50% del total de gastos de funcionamiento en los últimos años, debido a los

GRAFICA No 6

INGRESOS DE CAPITAL SECTOR CENTRAL 1980-1990



incrementos en la planta de personal y los ajustes salariales. Sólo entre 1989 y 1991 la planta de personal del sector central, creció en 1.004 cargos nuevos

También dentro de los gastos de funcionamiento, tienen una alta significación para el Distrito las transferencias que realiza por ley (Caja de Previsión, Sena, ICBF, Esap y Favidi), y las que se efectúan a otras entidades para cubrir sus déficits (EDIS, IDRD, IDCT, etc). Estas transferencias pasaron de representar el 38.1% del total de gastos de funcionamiento en 1980 a niveles del 48.6% en 1990, constiuyéndose en un desangre creciente para el Distrito, especialmente porque su destino son entidades con altos índices de ineficiencia.

b) Servicio de la deuda

Como ya se señaló, ha sido frecuente el hecho de que la Administración Central tenga que recurrir a la utilización de los recursos del crédito para atender sus gastos de inversión. Para 1990 el servicio de la deuda llegó a representar el 14.8% del total de gastos, es decir, que se destinaron recursos por valor de \$22.600 millones para pagar a los acreedores financieros, situación que ha restado posibilidades de mayores inversiones en el sector social, (ver cuadros Nos. 1 y 4). Es previsible que en los próximos años se incremente el servicio de la deuda debido a la contratación de nuevos créditos internos y algunos externos como el del BIRF cuyo primer desembolso está previsto para finales de 1991.

c) Gastos de inversión

Los gastos de inversión de la Administración Central han tenido un crecimiento importante, especialmente a partir de 1987 año en el cual se triplicaron con respecto al anterior (ver cuadro N° 1). Sin embargo, cada vez es más evidente que sólo es posible ejecutar la inversión mediante la contratación de recursos internos y externos, ya que los recursos propios dejan un margen mínimo para inversión.

Así entonces, se configura un "círculo perverso" en las finanzas del sector central, que obliga al Distrito a recurrir a los recursos del crédito para completar sus inversiones, mientras los gastos de funcionamiento y el servicio de la deuda apenas si alcanzan a ser cubiertos con los recursos propios.

III SECTOR DESCENTRALIZADO

3.1 Ingresos

Las disponibilidades del sector descentralizado se originan principalmente en la venta de servicios de las empresas de servicios públicos que aportan el 36.6% del total de ingresos, sin

incluir recaudos de terceros. Los recursos de crédito proveen la cuarta parte del total de fondos, lo que pone de relieve la importancia de este mecanismo para la operación de las empresas. (Ver gráfica N° 7). Las rentas contractuales, que en alguna medida no son producto de la función propia de las empresas, participan con el 17.1% de recaudos, mientras que los recaudos por cuenta de terceros lo hacen con el 8.5%.

3.1.1. Venta de servicios

Los ingresos corrientes del sector central están conformados en un alto porcentaje por la venta de servicios de las empresas públicas. Sin embargo, las tarifas vigentes para cada uno de los servicios suministrados por las empresas, se han quedado atrás respecto del crecimiento de los costos principalmente originados en el servicio de la deuda y los excesivos patrones de gasto que se han generado por la ineficiencia en su operación; esto ha llevado a que, por ejemplo, mientras la venta de servicios creció en la última década al 37.8% promedio anual, el servicio de la deuda lo hizo al 53.7%.

En estas circunstancias, el expediente de recurrir a las tarifas como alternativa de solución a los problemas financieros de las empresas ya está agotado frente a la magnitud de los déficits.

3.1.2. Transferencias y rentas contractuales

La operación de las empresas descentralizadas (sobre todo las no incluidas en servicios públicos) es subsidiada en un alto porcentaje por el sector central. Cerca del 20% de los recaudos de las 4 principales empresas públicas¹ provienen de transferencias, mientras que cerca del 70% de los recaudos de las demás empresas descentralizadas se nutren de estos recursos.

Las rentas contractuales, en cambio, son ingresos en su mayor parte originados por títulos de participación en el Guavio y comisiones por cuenta de recaudos a terceros.

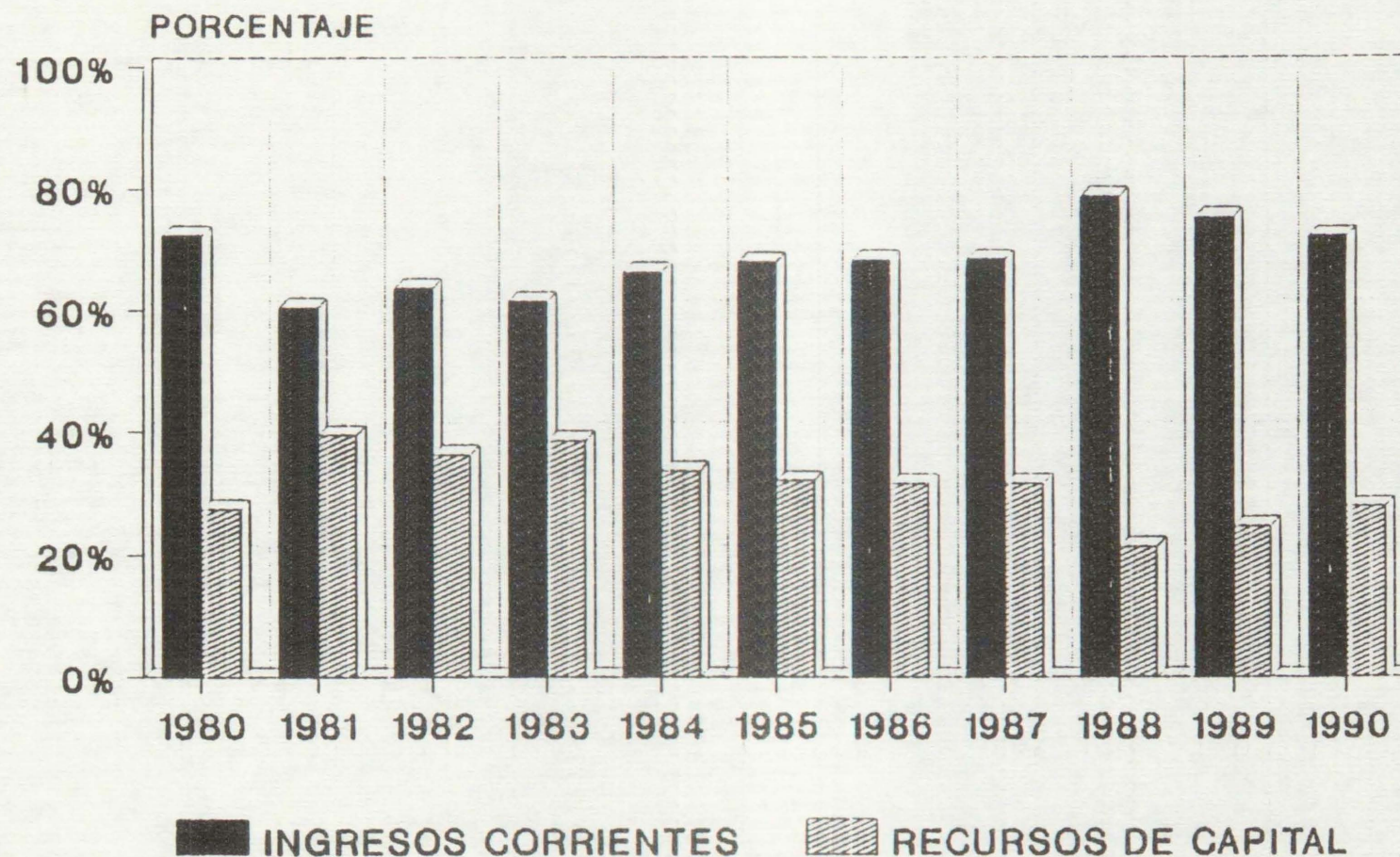
3.1.3 Recursos de capital

En este rubro se destaca la alta participación que han tenido tradicionalmente los recursos de crédito externo, necesarios para emprender obras de gran magnitud. Con excepción de 1989,

1. La Empresa de Energía, la Empresa de Acueducto y Alcantarillado, la Empresa de Teléfonos y la Empresa Distrital de Servicios Públicos (Edis).

GRAFICA No 7

PARTICIPACION PORCENTUAL DE LOS INGRESOS SECTOR DESCENTRALIZADO 1980-1990



cuando el crédito interno superó al foráneo, en todos los años la contratación en moneda extranjera ha dominado las finanzas del sector descentralizado; en 1990 su participación llegó casi al 60%. En cuanto a los fondos del balance, como es fácil suponer, participan en un porcentaje mínimo que promedia el 5% de los recursos de capital.

3.2 Gastos

Los gastos totales del sector descentralizado crecieron a una tasa promedio anual durante el período 1980-1990 de 42.0%, es decir, que se duplican cada dos años. Los gastos de funcionamiento lo hicieron a una tasa promedio del 35.2%, superior a la inflación promedio durante igual período mientras que su participación en el total de gastos del sector descentralizado fue en promedio del 41.5%.

El servicio de la deuda que fue moderado durante los primeros años, tuvo una participación cercana al 30% del total de egresos a partir de 1986, comprometiendo buena parte de los recursos de inversión. Fue la partida de mayor crecimiento en el lapso 1980-1990 con un porcentaje anual promedio de 53.7%.

Por su parte, los gastos de inversión que en 1981 representaban el 49.8% de los gastos totales del sector descentralizado comienzan desde entonces a perder participación en el total de gastos. Es así como desde 1982 la inversión siempre ha estado por debajo de los gastos de funcionamiento, descendiendo al 35.1% de los gastos totales en 1990. (Ver gráfica N° 8).

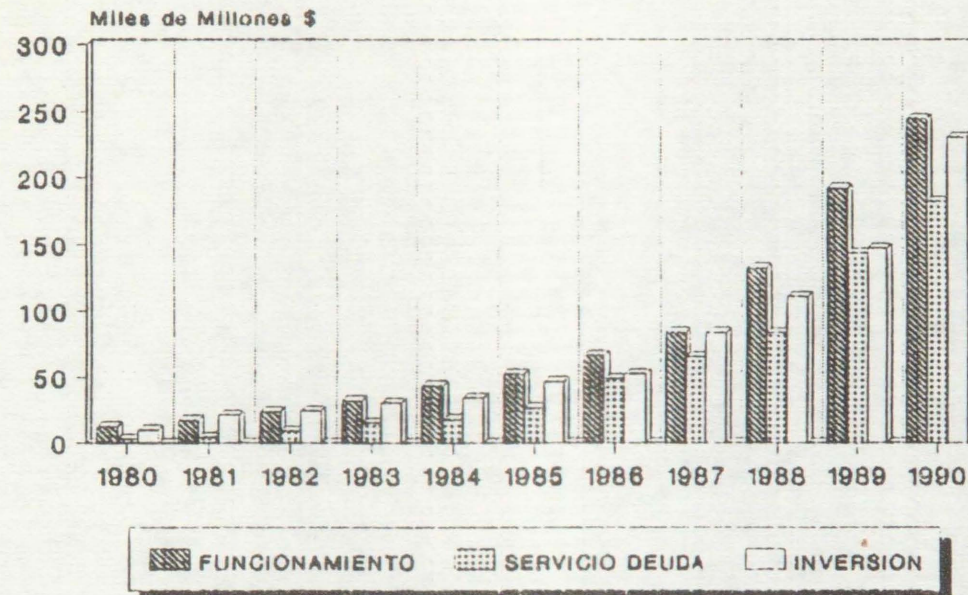
En síntesis, los problemas estructurales de las finanzas de Bogotá, se originan fundamentalmente en el excesivo e irresponsable endeudamiento del sector descentralizado, el exagerado patrón de gasto de sus empresas y el ineficiente manejo de sus recursos que representa más del 80% del total de los recursos de la Administración.

IV LAS FINANZAS CONSOLIDADAS: vamos hacia un colapso?

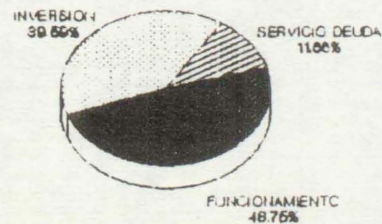
Las finanzas consolidadas del Distrito, representadas en su gran mayoría por el sector descentralizado, traspasaron la barrera del billón de pesos (1 millón de millones) en 1991. Comparadas con las finanzas consolidadas de la Nación, representan el 25% de sus ingresos, lo que indica la magnitud de los recursos que se manejan en la capital.

1. Déficit = Recaudos - (Giros + Reservas)

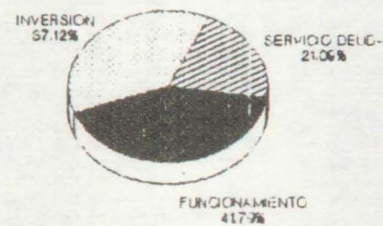
GRAFICA No 8
EGRESOS DEL SECTOR DESCENTRALIZADO
1980-1990



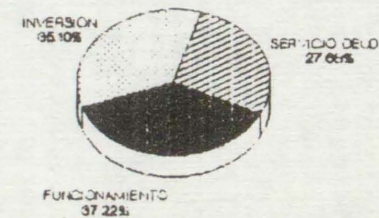
PARTICIPACION PORCENTUAL DE LOS EGRESOS
SECTOR DESCENTRALIZADO 1980



PARTICIPACION PORCENTUAL DE LOS EGRESOS
SECTOR DESCENTRALIZADO 1985



PARTICIPACION PORCENTUAL DE LOS EGRESOS
SECTOR DESCENTRALIZADO 1990



El crecimiento anual promedio en el período 1986-1990 de los ingresos distritales fue del 40.7%, mientras que el de egresos fue de 42.5%, reforzándose de esta manera el saldo deficitario característico de los últimos años.

Santa Fe de Bogotá ha venido presentando en sus finanzas un déficit crónico, que año a año se ha venido incrementando, pasando de \$13.984 millones en 1986 a \$99.161 millones en 1990, estimándose que para 1991 llegará a los \$170.000 millones de acuerdo con la tendencia histórica" (ver gráfica N° 9), haciendo evidente la circunstancia de una "quiebra inminente", que si bien no es reconocida como tal por los expertos en finanzas públicas, adquiere esta dimensión pues cada vez es más claro que aumentan los faltantes y se reduce el margen de maniobra para la inversión social.

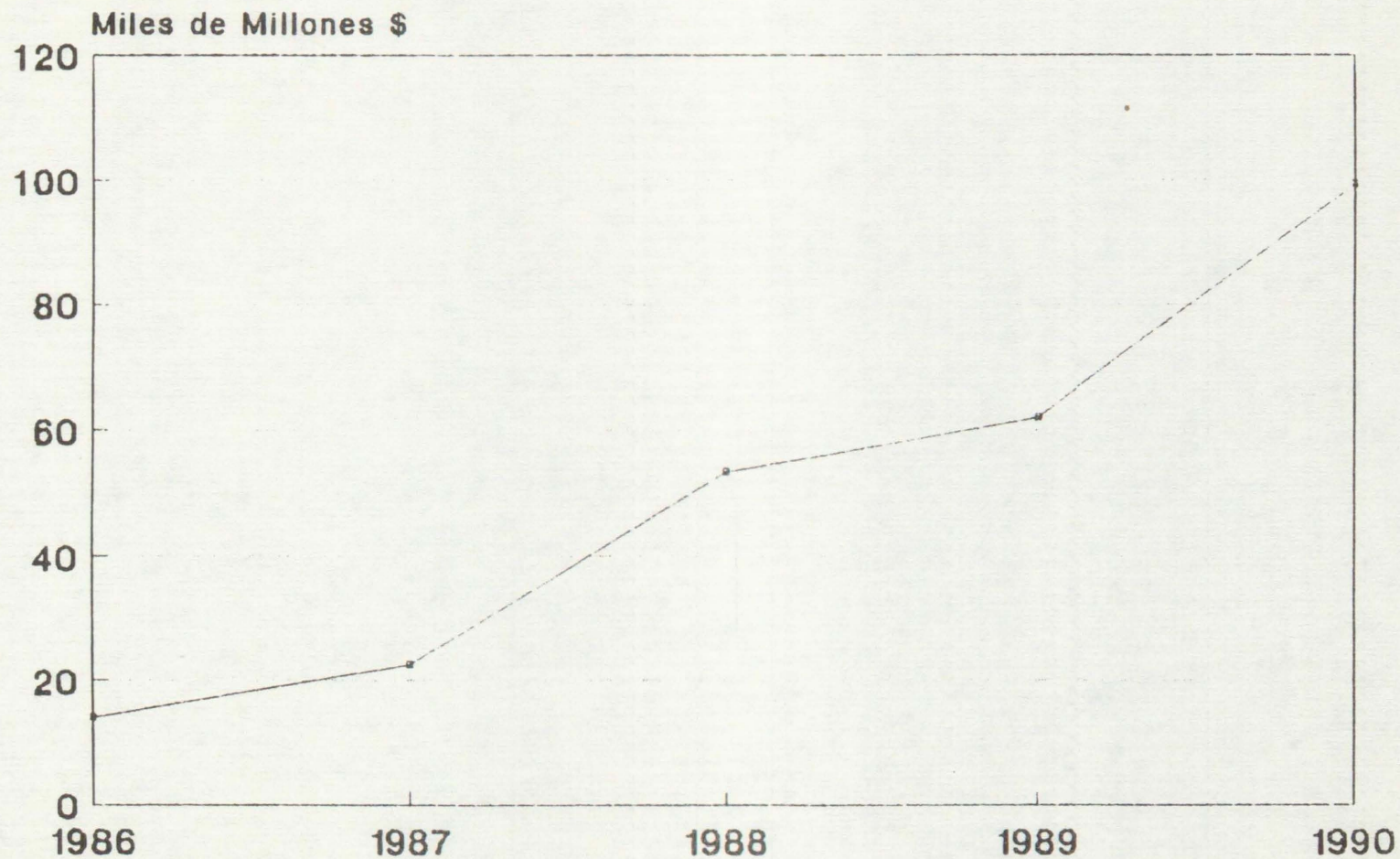
4.1 Las causas del déficit

El mayor responsable del déficit distrital es el sector descentralizado, generando cerca del 90% del mismo. La Empresa de Energía Eléctrica de Bogotá, con un resultado negativo de \$40.723 millones en 1990, originó el 52.5% del déficit del sector descentralizado y el 41.1% de déficit total del Distrito; la Empresa de Acueducto y Alcantarillado con un déficit de \$28.851 millones contribuyó con el 29% del déficit total y la Empresa Distrital de Servicios Públicos con el 3.1%. La única entidad con saldo positivo fue la Empresa de Teléfonos de Bogotá.

La presencia de un déficit presupuestal continuo proviene de las deficiencias en el proceso de presupuestación, tanto de la Administración como de la Comisión del Presupuesto, quienes sobreestiman el ingreso de créditos, los cuales no están debidamente contratados o legalizados y los ingresos corrientes, que son deficientemente recaudados o se basan en una presupuestación que no consulta las potencialidades efectivas del recaudo (ver gráfica N° 10). Como el gasto sí se ejecuta en un alto porcentaje (incluidos giros y reservas) se produce un déficit del presupuesto que debe ser cubierto en cada una de las vigencias posteriores mediante la contratación de recursos de crédito o comprometiendo parte de las rentas propias, lo que va en detrimento de la inversión prevista para cada año (ver gráfica N° 11). Esta tendencia se agrava aún más, a partir de 1988, coincidiendo con la etapa de alcaldes elegidos por votación popular, pues las presiones del último año de gobierno para cumplir algunos programas o para dejar la impronta que le permita al alcalde de turno trascender al ámbito nacional, inducen a hacer uso de todos los recursos para redondear la faena de Gobierno, sin importar que la próxima administración reciba exhaustas las arcas del Distrito.

GRAFICA No 9

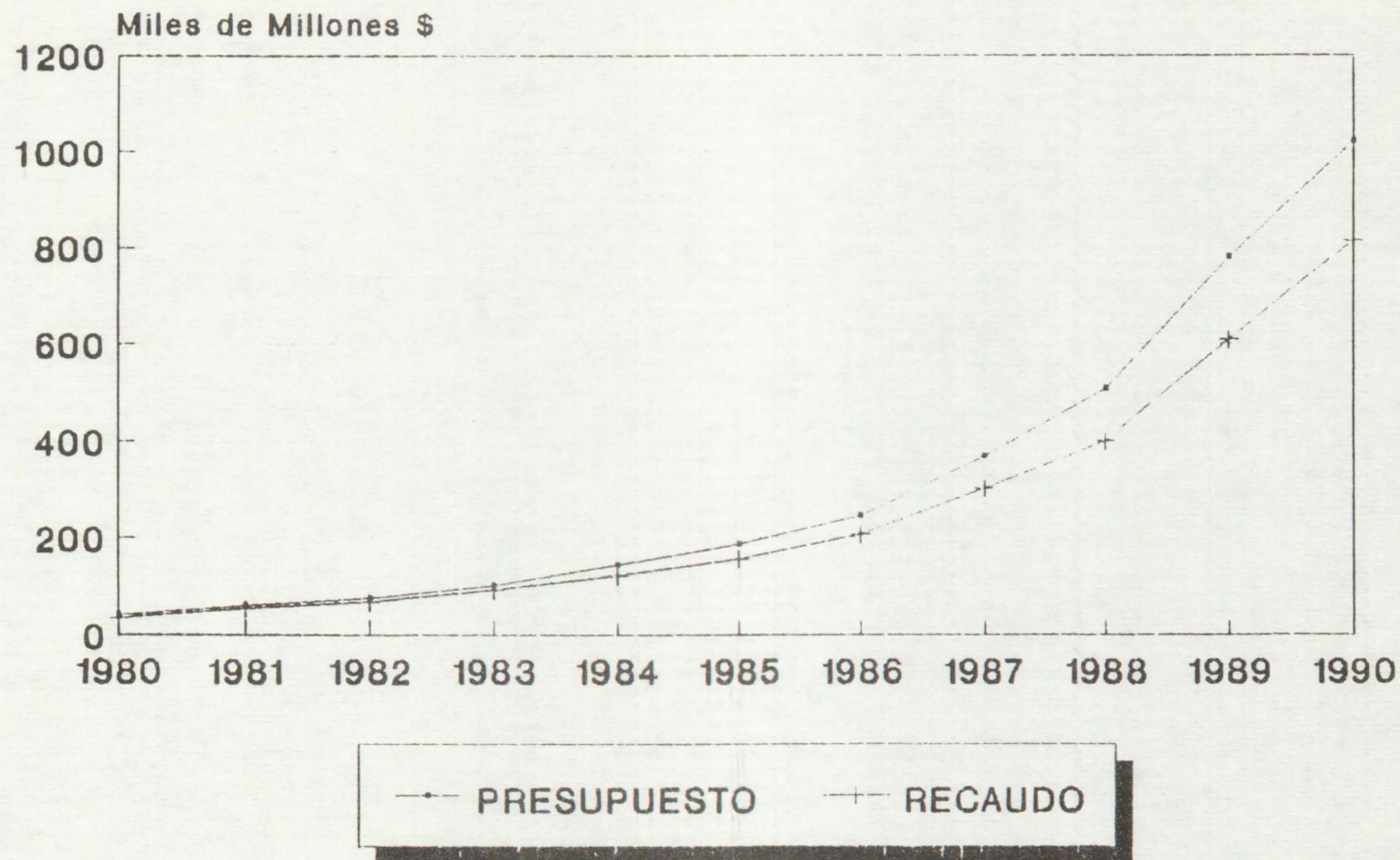
DEFICIT PRESUPUESTAL CONSOLIDADO DISTRITAL 1986-1990



Deficit = Recaudos - (Giros + Reservas)

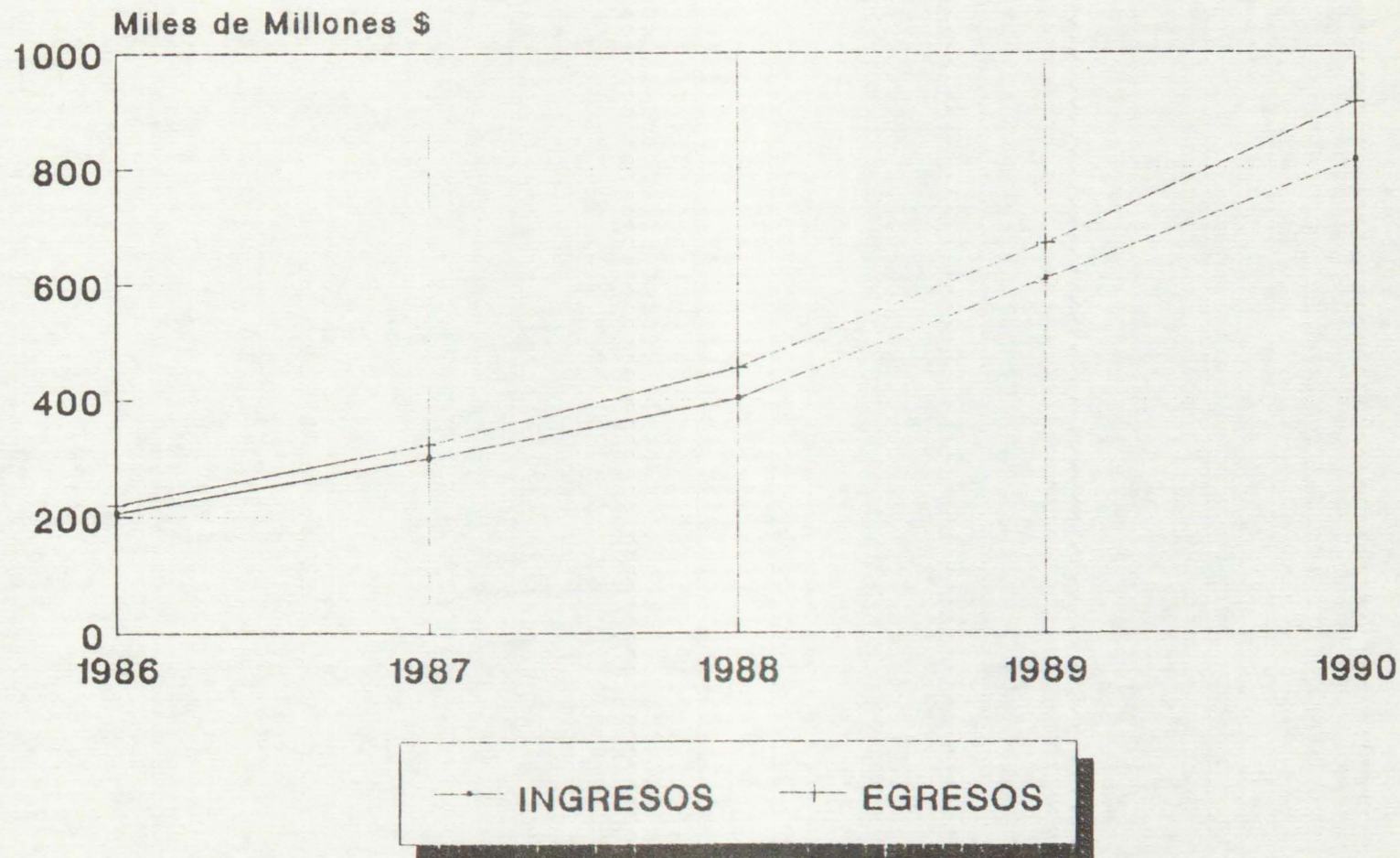
GRAFICA No10

INGRESOS DISTRITALES CONSOLIDADOS PRESUPUESTO vs. RECAUDO (1980 - 1990)



GRAFICA No 11

RECAUDO INGRESOS vs. EJECUCION EGRESOS CONSOLIDADO DISTRITAL (1986 - 1990)



Al iniciarse cada vigencia existe un importante monto de compromisos que deben ser atendidos, los cuales al quedar incluidos en el presupuesto del año que cursa, disminuyen el margen de maniobra para atender gastos de funcionamiento e inversión.

Como el servicio de la deuda crece a un ritmo más acelerado que las disponibilidades, el porcentaje de recursos manejable va disminuyendo, lo que afecta, casi siempre, el nivel de inversiones, ya que los gastos de funcionamiento han mostrado una gran rigidez a su reducción, debido a los criterios clientelistas que aún persisten en la Administración Distrital. Para contrarrestar esta tendencia al deterioro de su margen de maniobra, el Distrito se ve obligado a contratar nuevos créditos, internos y externos, lo que acelera aún más el ciclo deficitario. (Ver gráfica N° 12).

Al hacer un análisis comparativo del porcentaje de ejecución de los diferentes rubros del gasto, se observa que tradicionalmente la partida correspondiente a inversión sufre los recortes más drásticos a la hora de la ejecución (ver gráfica N° 13). Mientras el servicio de la deuda, en el período 1986-1990, se ejecutó en un 90.2% de lo programado y los gastos de funcionamiento en 90.1%, **la inversión apenas se ejecutó en un 60.6%, lo que corrobora que esta partida se viene utilizando como renglón de ajuste entre unos recaudos escasos y unos gastos improductivos inflexibles.**

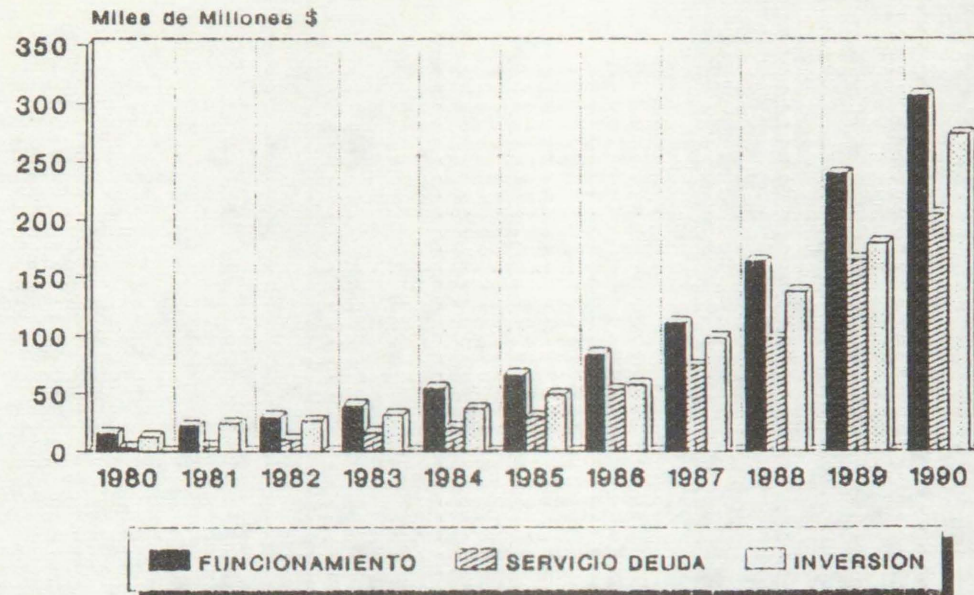
La consecuencia es que tanto los programas de inversión social como los de ensanche, adecuación, remodelación, dotación y construcción de obras para la comunidad, deben ser aplazados en un alto porcentaje, entrando como presupuesto para vigencias ulteriores. De esta manera se va formando una brecha entre **requerimientos y disponibilidades** que en 1990 ascendía a \$173 mil millones originados por unos giros para inversión de \$273 mil millones, frente a un presupuesto de \$446 mil millones. Si a esto agregamos la malversación de dineros por "chanchullos", "serruchos" y "mordidas", comprobaremos que en Santa Fe de Bogotá no se llevan a cabo ni siquiera un 50% de las inversiones requeridas.

4.2 La reducción del margen de maniobra

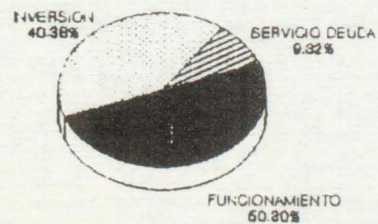
El margen de maniobra de las autoridades distritales se ha calculado como el porcentaje de recursos recaudados que quedan a disposición de las autoridades, una vez cumplidos compromisos inaplazables y gastos fijos (servicio de la deuda, pago de vigencias expiradas y gastos de funcionamiento). El total de estos compromisos ascendió en promedio durante el período 1987-1990 a un 93.6% del total de los ingresos efectivos, lo cual significa, ni más ni menos,

GRAFICA No 12

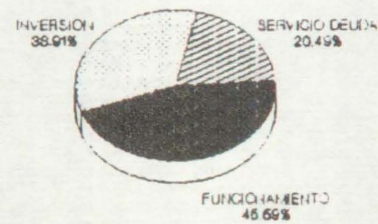
EGRESOS: FUNCIONAM.-SERV.DEUDA-INVERSION CONSOLIDADO DISTRITAL 1980-1990



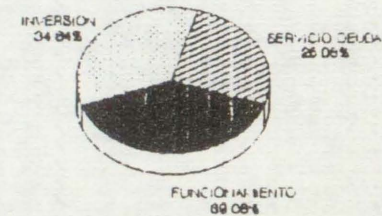
PARTICIPACION PORCENTUAL DE LOS EGRESOS
CONSOLIDADO DISTRITAL 1980



PARTICIPACION PORCENTUAL DE LOS EGRESOS
CONSOLIDADO DISTRITAL 1985

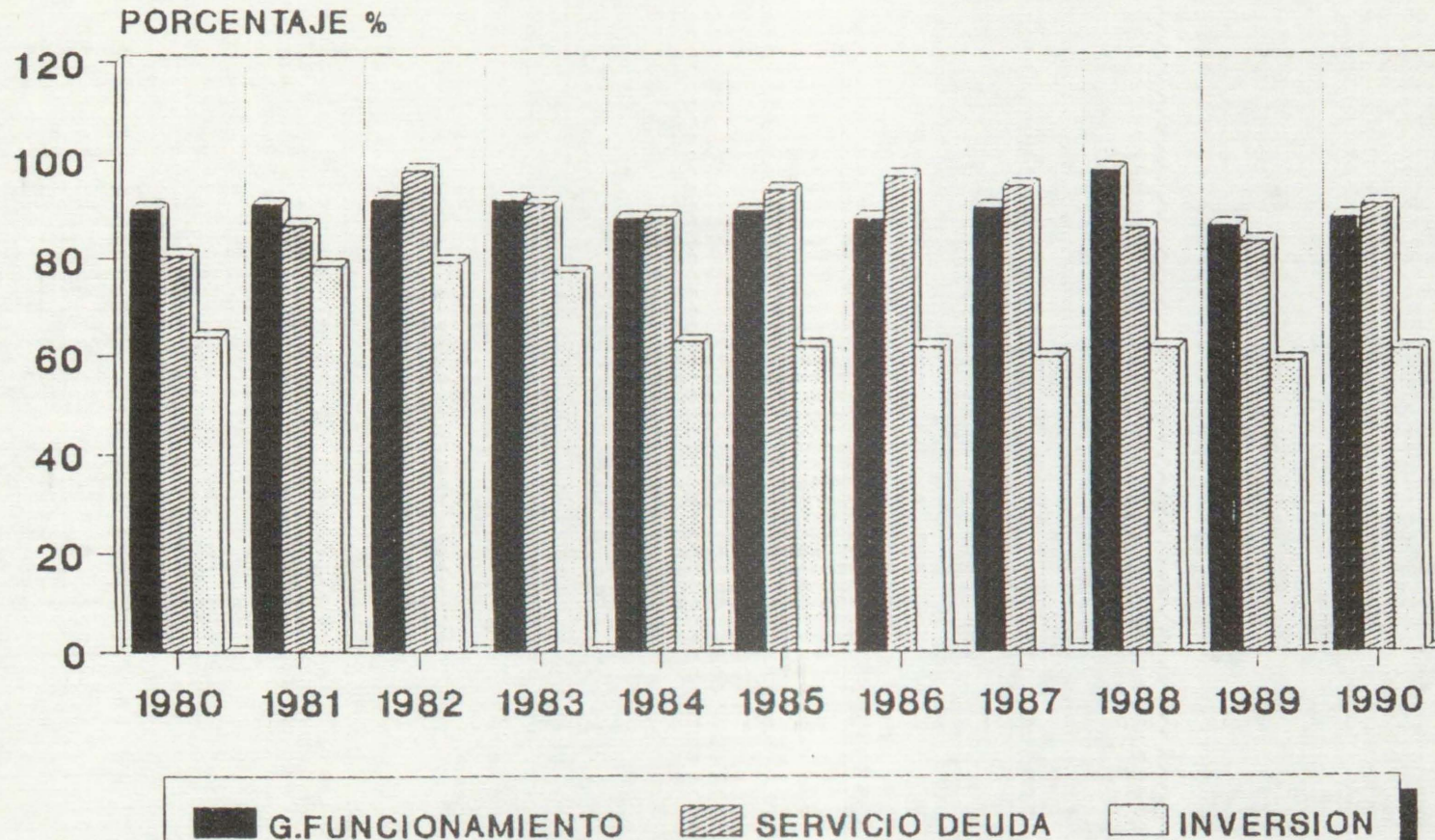


PARTICIPACION PORCENTUAL DE LOS EGRESOS
CONSOLIDADO DISTRITAL 1990



GRAFICA No 13

EJECUCION DEL PRESUPUESTO DE GASTOS CONSOLIDADO DISTRITAL (1980 - 1990)



que únicamente el 6.4 % del recaudo queda a disposición de las autoridades para efectuar la inversión social requerida. (Ver gráfica N° 14).

Obviamente el valor de las disponibilidades para inversión es tan reducido que la única vía alternativa es el endeudamiento. Esto lo han entendido bien las autoridades y por eso han recurrido, sobre todo en los últimos años a esta alternativa, pero incurriendo en tales excesos que hoy el servicio de esa voluminosa deuda, se ha convertido en el principal factor explicativo de la reducción en el margen de maniobra de la Administración Distrital, para orientar recursos a la solución de las prioridades sociales.

La contratación permanente de crédito, unida al excesivo crecimiento del servicio de la deuda por efectos de la devaluación, hace que el saldo de la deuda se incremente incesantemente, alcanzando un promedio anual de crecimiento del 50.1% en el período 1980-1990 (ver gráfica N° 15). En 1990 el valor del saldo de la deuda era de \$1.200.921 millones, frente a un presupuesto distrital de \$1.018.236 millones. **En otras palabras, en la actualidad la deuda acumulada ya supera el presupuesto anual del Distrito Capital.** Como es lógico, el mayor porcentaje de la deuda acumulada pertenece al sector descentralizado (ver gráfica N° 16).

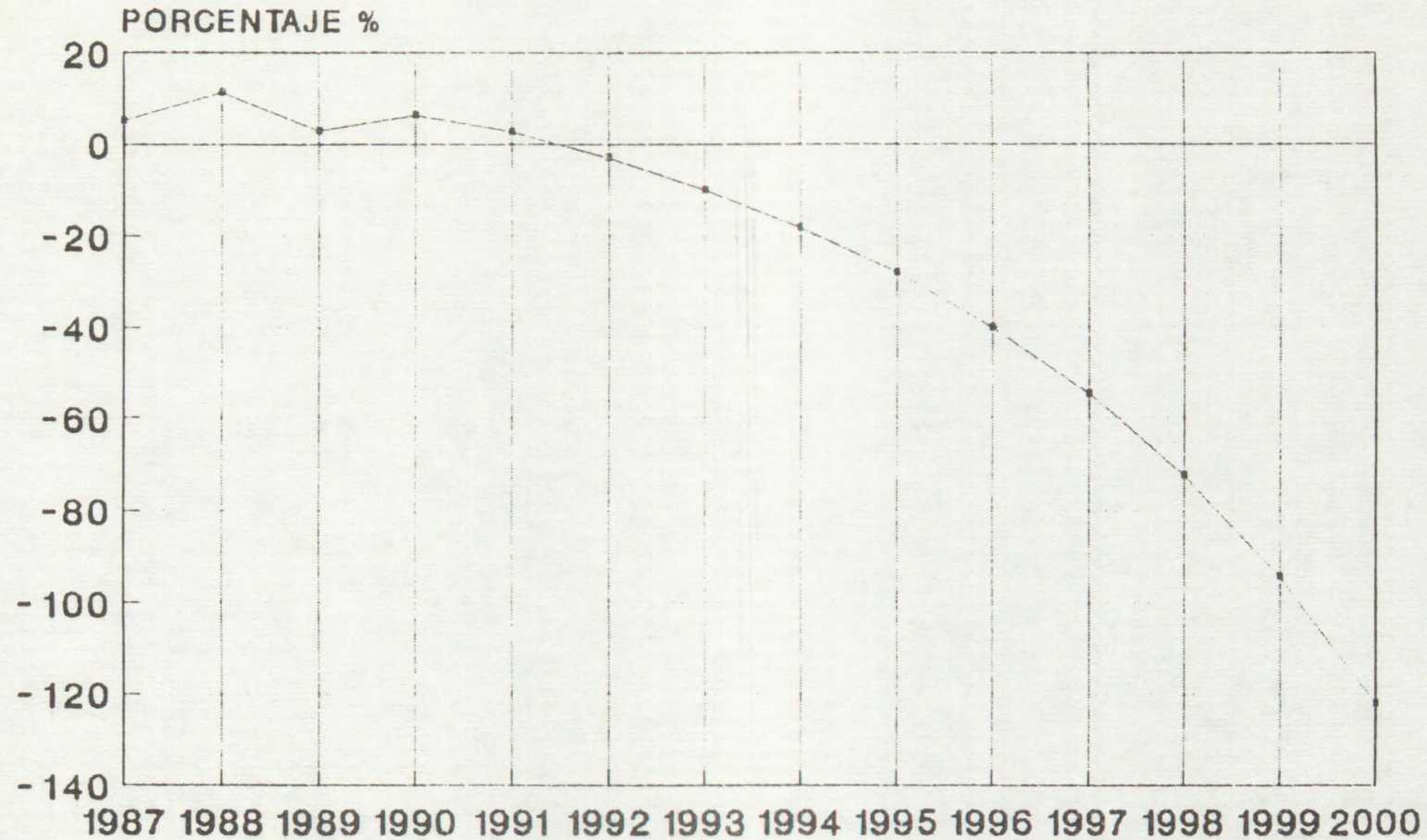
Según las denuncias frecuentemente establecidas y las investigaciones adelantadas por la Contraloría General de la Nación, se estima que los sobre-costos de las obras contratadas producto de la inmoralidad en el proceso de contratación, **equivale al 30% del costo de las obras, restando así mayores posibilidades de inversión al Distrito en otras obras de carácter social.** Si de cuantificar se tratara y se corroborara lo anterior, se podría estimar que los sobre costos por la inmoralidad representaron en 1990, cerca de \$79.000 millones y según el presupuesto de 1991 éstos ascenderían a \$133.000 millones.

4.3 El crítico panorama del futuro

De mantenerse la tendencia observada en cada una de las variables correspondientes a egresos, el servicio de la deuda se irá apoderando de una porción cada vez mayor del total de giros, pasando de 26.1% en 1990 a 55.5% en el 2000, lo que significa que este concepto utilizará más del 73% de las disponibilidades de tesorería. La consecuencia será que la inversión y los gastos de funcionamiento, aunque se incrementarán, perderán participación pasando del 34.8% y 39.1% en 1990 a 18.9% y 25.6% respectivamente en el año 2000. Este panorama es muy negativo si se tiene en cuenta que el porcentaje destinado a la inversión social será cada vez menor. De esta manera, para mantener la inversión habría que aumentar la contratación de créditos a un ritmo aún superior al observado en la década de los ochenta, lo que conllevaría a mayor servicio de la deuda (gráficas N° 17 y 18).

GRAFICA No 14

MARGEN DE MANIOBRA PARA INVERSION CONSOLIDADO DISTITAL: 1987-2000



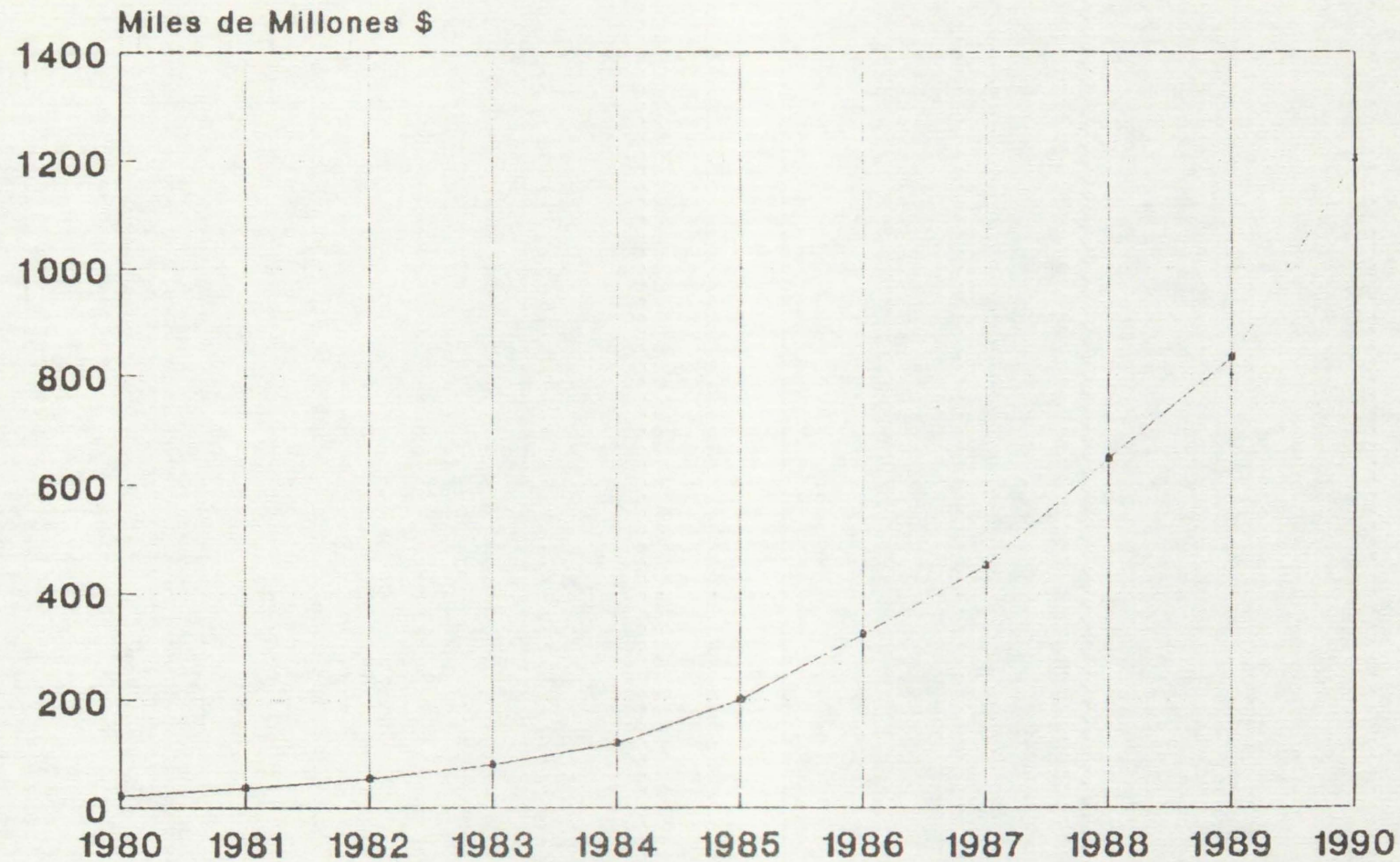
$M. Maniobra = (Reservas + Serv. Deuda + Funcionamiento) / (Ing. Ctes + Saldo Pptal.)$

SE
CI E B
Casta de Informacin
CAMARA DE COMERCIO

GRAFICA No 15

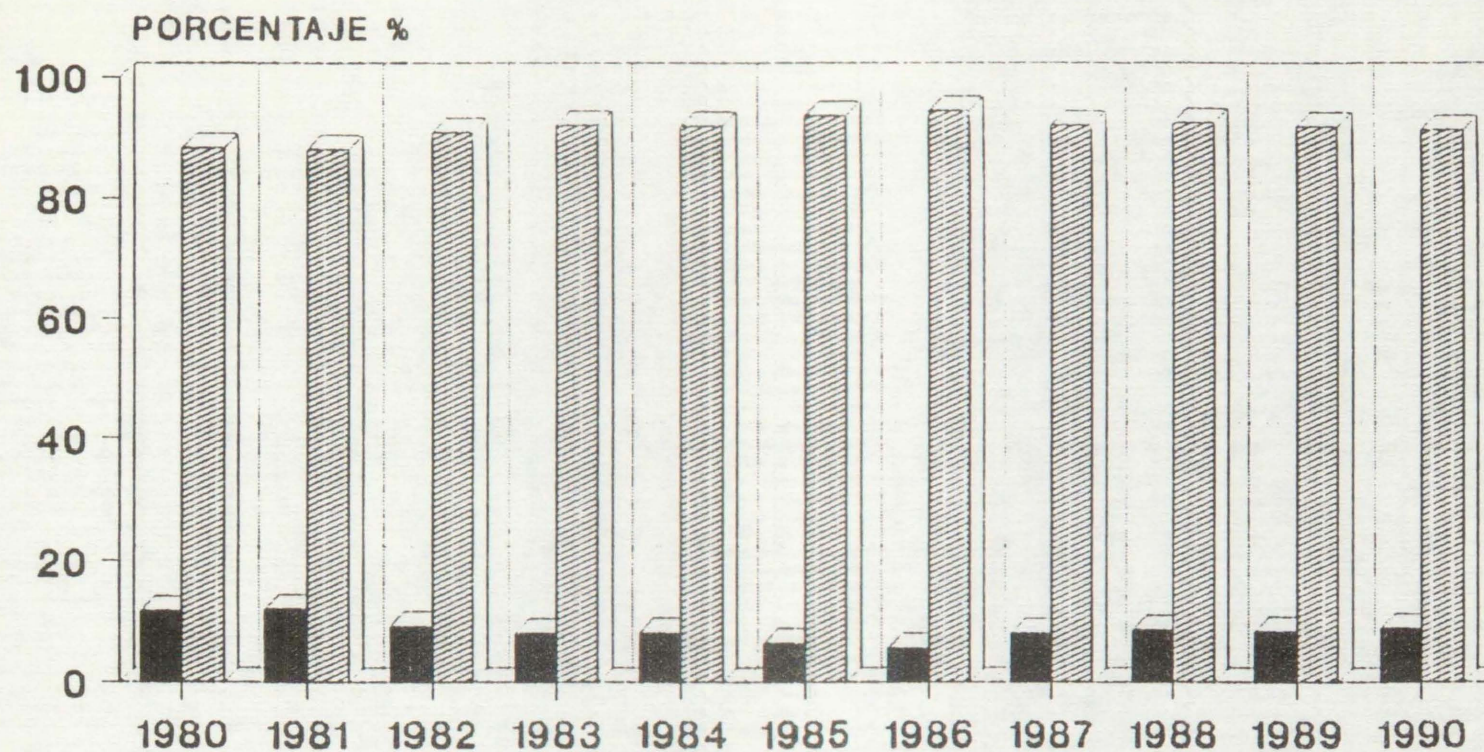
SALDO DE LA DEUDA 1980-1990

CONSOLIDADO DISTRITAL



GRAFICA No 16

SALDO DE LA DEUDA S.CENTRAL Y DESCENTR.: PARTICIPACION EN EL TOTAL DISTRITAL



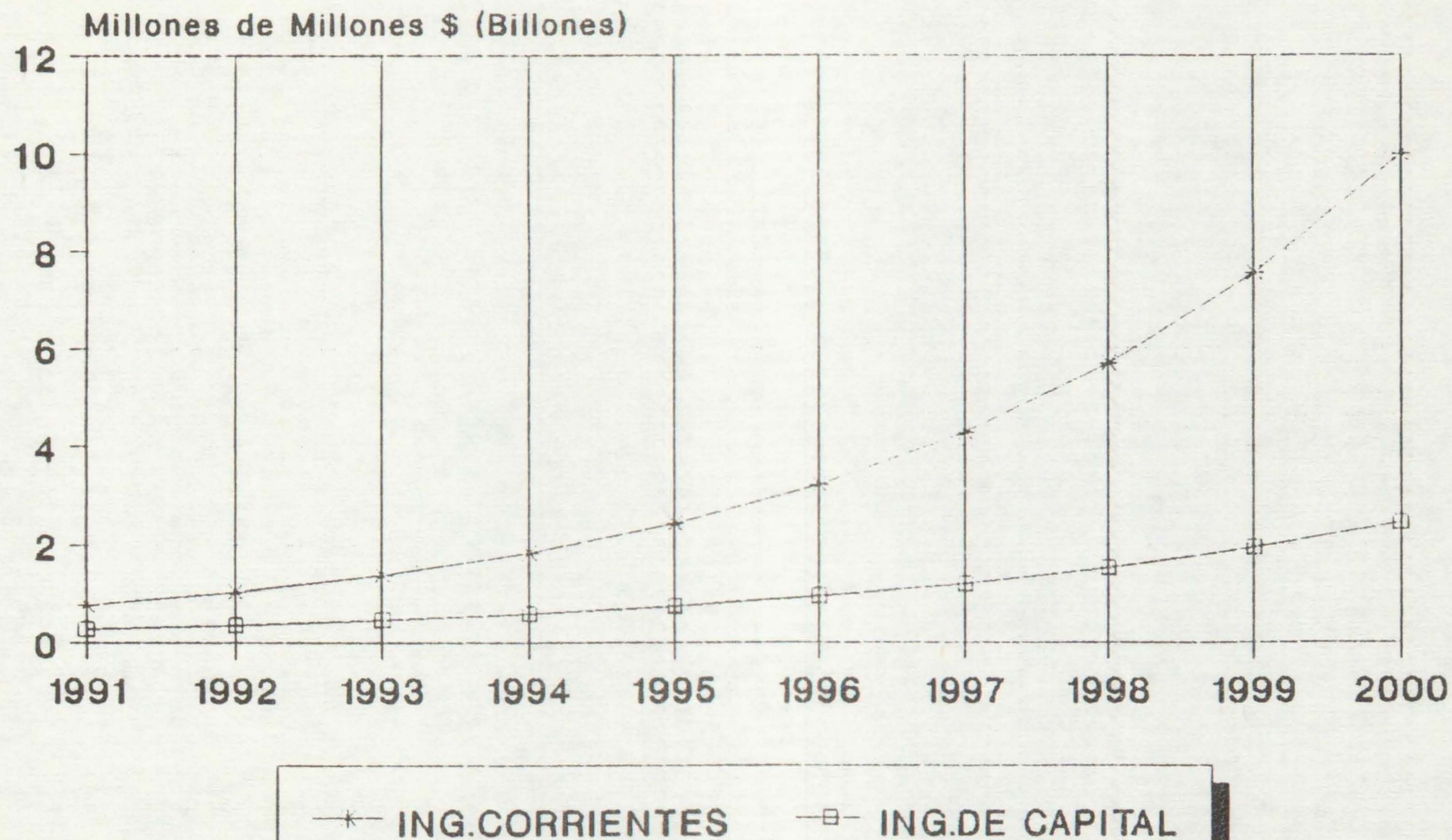
SEC.CENTRAL



SEC.DECENTRALIZADO

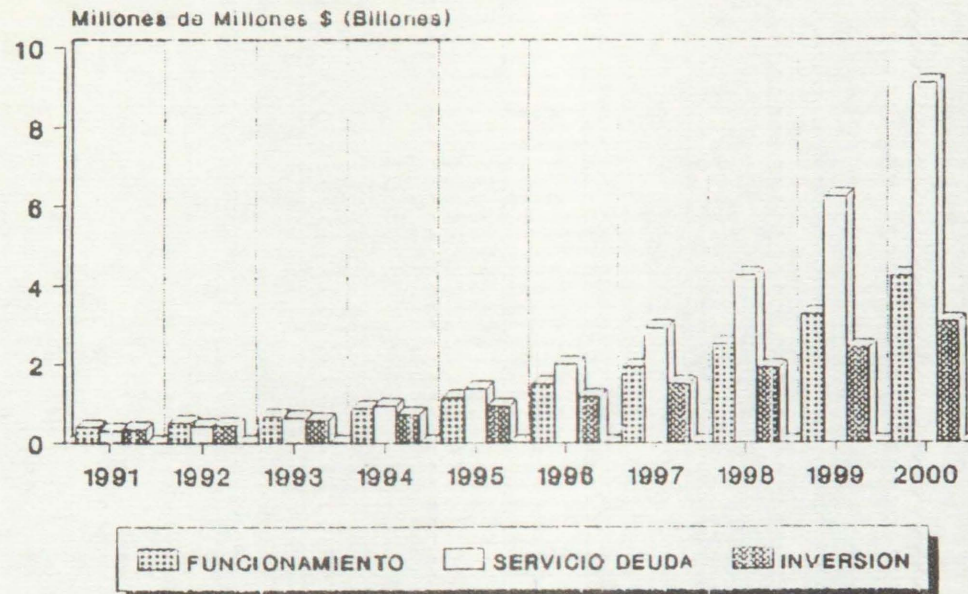
GRAFICA No 17

INGRESOS RECAUDADOS: CORRIENTES-CAPITAL CONSOLIDADO DISTRICTAL 1991-2000

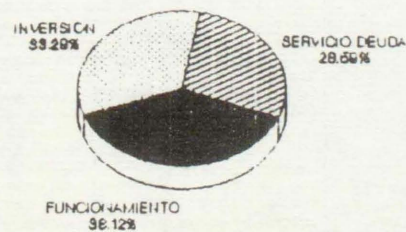


GRAFICA No 18

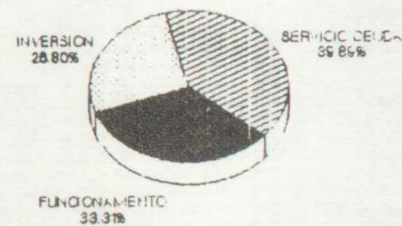
EGRESOS: FUNCIONAM.-SERV. DEUDA-INVERSION CONSOLIDADO DISTRITAL: 1991-2000



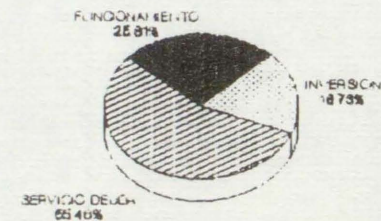
PARTICIPACION PORCENTUAL DE LOS EGRESOS
CONSOLIDADO DISTRITAL 1991



PARTICIPACION PORCENTUAL DE LOS EGRESOS
CONSOLIDADO DISTRITAL 1995



PARTICIPACION PORCENTUAL DE LOS EGRESOS
CONSOLIDADO DISTRITAL 2000



El margen de maniobra, es decir, la capacidad de direccionar recursos con base en los recaudos, ira descendiendo con el tiempo ya que el servicio de la deuda será cada vez más importante. El **margen de 6.3% del final de la década de los ochenta, pronto será negativo** pues el total de recaudos no alcanzaría a cubrir siquiera los gastos fijos y, por supuesto, no quedaría el menor margen para inversión. (Ver gráfica N° 14).

Finalmente vale la pena recalcar que, debido principalmente al crecimiento de la deuda, el déficit distrital se incrementará exponencialmente, alcanzando en el año 2000 la impresionante suma de los \$11.3 billones(once millones de millones) (ver gráfica N° 19).

V. CRECER SI, PERO NO A COSTA DEL FUTURO

Una vez considerados los enormes peligros que en materia financiera se ciernen sobre la capital, y que en forma rápida la están conduciendo hacia la quiebra técnica con la consecuente parálisis de la inversión, se hace necesario considerar cuales deben ser las metas de corto plazo que permitan atender adecuada y oportunamente los requerimientos de inversión social, sin que esto implique comprometer los ingresos futuros de la ciudad en el pago de la deuda.

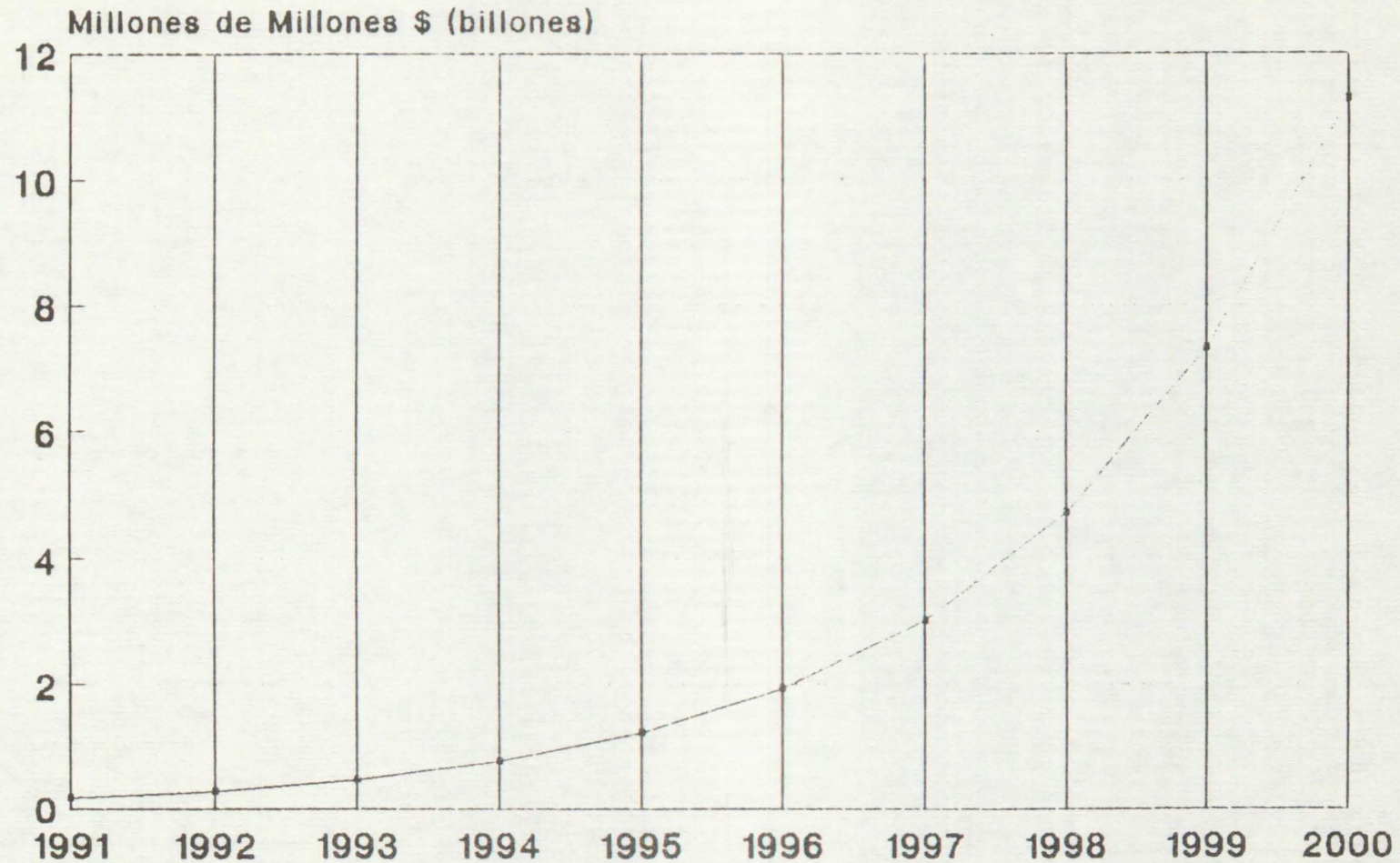
5.1. Cinco objetivos prioritarios

Los cinco objetivos prioritarios, que deben ser acometidos por las próximas administraciones son:

- a) Inducir una reorientación del gasto, con el criterio de disciplina y austeridad, para hacer posible el aumento en el actual nivel de inversiones en obras y servicios a la comunidad, de modo que se responda en mayor medida a las necesidades expuestas en los pliegos de requerimientos zonales. Este índice debe ir compensando paulatinamente el atraso en la inversión que se trae de administraciones anteriores, con lo cual los sectores central y descentralizados podrían efectuar un alto porcentaje de las obras programadas.
- b) Mejorar la eficiencia de la administración central y de las empresas descentralizadas, de modo que el índice de crecimiento de los gastos de funcionamiento no supere el nivel de inflación .
- c) Incrementar los ingresos corrientes mediante la mayor eficiencia de los recaudos y ampliación de la base tributaria.
- d) Los nuevos préstamos deben contratarse sobre la base de una correcta programación de

GRAFICA No 19

DEFICIT PRESUPUESTAL 1991-2000 CONSOLIDADO DISTRITAL



pagos de modo que en ningún momento el servicio de la deuda restrinja el margen de maniobra para iniciar proyectos de beneficio social.

- e) Ceder a la empresa privada y a la comunidad organizada la realización de obras y servicios que permitan liberar recursos para acometer inversiones pendientes de gran beneficio social.

5.2. Estrategias de acción

Los objetivos planteados en el numeral anterior son factibles de alcanzar mediante la implementación de una serie de estrategias de corto, mediano y largo plazo, que deben desarrollarse simultáneamente. Se requiere, además, de una voluntad política para que se mantenga en el tiempo, al menos, el ideal de una ciudad con un presupuesto controlado y eficiente.

A continuación se exponen las estrategias que se consideran adecuadas y factibles para la obtención de cada uno de los cinco objetivos planteados.

5.2.1. Enfrentar la corrupción y la tramitología

- Diseñar un Estatuto de Contratación ágil y moderno que permita hacer más eficiente el proceso de contratación administrativa, en especial las obras públicas, lo que ahorraría los altos costos en que se incurre por la tramitología.
- Empezar un plan de vigilancia y moralización de la administración pública, para evitar el sobre costo en los contratos, que anualmente se calcula en un 30% de este rubro.

5.2.2 Control a gasto de funcionamiento

- Erradicar el clientelismo en las empresas de servicios públicos vinculando por concurso solamente al personal que sea indispensable, promoviendo por méritos al personal calificado y estableciendo un clima laboral de estabilidad y eficiencia.
- Realizar estudios organizacionales que incrementen la eficiencia en la prestación de servicios.
- Reducir transferencias y aportes para que las entidades deficitarias, aumenten su eficiencia y generen sus propios recursos. La sola reducción de las llamadas "transferencias varias" en un 50% permitiría ahorrar cerca de \$14.000 millones al sector central en 1992. Debe considerarse, así mismo, la liquidación de aquellas empresas que manifiesten manejos ineficientes.

5.2.3 Aumento de ingresos corrientes

- Diseñar instrumentos efectivos para el cobro de los impuestos, especialmente el predial, ya que su ejecución al final de cada vigencia fiscal no supera el 70% de lo debido recaudar.
- Diseñar mecanismos para agilizar la formación catastral, dentro de criterios técnicos y de equidad de tal manera que ésta termine a más tardar en 1993 y no en 1995 como lo tiene previsto en la actualidad el Departamento de Catastro Distrital.
- Con el fin de recuperar los recursos invertidos en grandes obras de desarrollo (especialmente el plan VÍal), es necesario revisar el Acuerdo 16 de 1990, sobre contribución de valorización por beneficio general, de tal manera que pueda entrar a operar eficientemente al Fondo de Valorización del IDU y se puedan ejecutar las obras previstas en el Plan Bienal. La solución sigue siendo la aplicación del sistema de beneficio directo o local.

5.2.4 Control a deuda

- Diseñar un Plan Financiero, mínimo cada dos años, en el que se refleje en las estimaciones de los ingresos y los gastos en la forma más técnica y real posible, para evitar que se sigan generando déficits por sobrevaloración de ingresos.
- Respecto al alto endeudamiento, especialmente el externo, consideramos que lo más recomendable es una renegociación de la deuda, a la vez que el diseño de un plan de acción que permita al Proyecto Guavio generar suficientes recursos para recuperar, si no toda, parte de la inversión y así tener un flujo suficiente de recursos para ejecutar futuros proyectos y permitir aliviar la carga tributaria de los contribuyentes.

5.2.5 Privatización

- Continuar con el proceso de subcontratación del servicio en la Edis, ampliándolo a otras empresas y a la misma comunidad, donde se haga factible.
- Llevar a cabo procesos directos de privatización de empresas públicas, de modo que entren en un proceso de competitividad sana, agilizando ejecución de obras y aumentando la productividad del trabajo.

UNA CONCLUSION

Somos conscientes de que la solución al delicado problema de la quiebra técnica de Santa Fe de Bogotá compromete el esfuerzo de varias administraciones en la presente década, pero estamos convencidos que un **manejo responsable y eficiente** de las finanzas del distrito, en el curso de los próximos tres años, le permitirá a la ciudad recuperar su margen de maniobra para que, entre todos, nos responsabilicemos de enfrentar las urgentes **necesidades colectivas y sociales**, que hoy no están siendo adecuadamente atendidas, por las razones ya conocidas de los compromisos clientelistas, los altos niveles de inmoralidad que aún persisten y el "asfixiante" pago del servicio de la deuda.

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ
Centro de Información Económico - Social de Bogotá
C I E B
BIBLIOTECA

CUADRO No.1
FINANZAS DISTRITALES
EVOLUCION DEL DEFICIT
RESUMEN EJECUTIVO
CONSOLIDADO DISTRITAL

CONCEPTOS	1980	1981	% CRECIM.	1982	% CRECIM.	1983	% CRECIM.	1984	% CRECIM.	1985	% CRECIM.	1986	% CRECIM.	1987	% CRECIM.
CONSOLIDADO DISTRITAL-INGRESOS															
RESUPUESTO DEFINITIVO	41.537.0	60.563.7	45.8%	76.557.5	26.4%	102.939.1	34.5%	143.993.7	39.9%	186.316.1	29.4%	245.354.0	31.7%	367.686.6	49.9%
INGRESOS CORRIENTES	26.971.3	38.675.4	43.4%	51.362.7	32.8%	67.693.2	31.8%	93.705.0	38.4%	120.664.1	28.8%	159.462.0	32.2%	222.719.8	39.7%
RECURSOS DE CAPITAL	14.565.7	21.888.3	50.3%	25.194.8	15.1%	35.245.9	39.9%	50.288.7	42.7%	65.652.0	30.6%	85.892.0	30.8%	144.966.8	68.8%
RECAUDOS	35.823.8	55.097.8	53.8%	68.887.3	25.0%	93.978.5	36.4%	121.888.4	29.7%	155.723.7	27.8%	207.109.5	33.0%	301.854.3	45.7%
INGRESOS CORRIENTES	25.642.9	34.629.7	35.0%	46.573.3	34.5%	61.402.3	31.8%	84.563.9	37.7%	109.996.9	30.1%	144.631.1	31.5%	203.430.3	40.7%
RECURSOS DE CAPITAL	10.180.9	20.468.1	101.0%	22.314.0	9.0%	32.576.2	46.0%	37.324.5	14.6%	45.726.8	22.5%	62.478.4	36.6%	98.424.0	57.5%
ORCENT.EJECUCION DE RECAUDOS	86.2%	91.0%	5.5%	90.0%	-1.1%	91.3%	1.5%	84.6%	-7.3%	83.6%	-1.3%	84.4%	1.0%	82.1%	-2.7%
INGRESOS CORRIENTES	95.1%	89.5%	-5.8%	90.7%	1.3%	90.7%	0.0%	90.2%	-0.5%	91.2%	1.0%	90.7%	-0.5%	91.3%	0.7%
RECURSOS DE CAPITAL	69.9%	93.5%	33.8%	88.6%	-5.3%	92.4%	4.4%	74.2%	-19.7%	69.7%	-6.2%	72.7%	4.4%	67.9%	-6.7%
CONSOLIDADO DISTRITAL-EGRESOS															
RESUPUESTO DEFINITIVO	41.537.0	60.563.6	45.8%	76.557.4	26.4%	102.939.2	34.5%	143.993.5	39.9%	186.316.0	29.4%	245.354.1	31.7%	367.686.7	49.9%
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	17.637.7	24.346.6	38.0%	32.849.5	34.9%	43.708.2	33.1%	62.154.4	42.2%	74.437.6	19.8%	96.073.5	29.1%	124.014.4	29.1%
SERVICIO DE LA DEUDA	3.972.5	5.291.4	33.2%	10.282.5	94.3%	17.945.4	74.5%	23.311.9	29.9%	31.915.9	36.9%	55.262.2	73.1%	78.566.5	42.2%
INVERSION	19.926.8	30.925.6	55.2%	33.425.4	8.1%	41.285.6	23.5%	58.527.2	41.8%	79.962.5	36.6%	94.018.4	17.6%	165.105.8	75.6%
OTAL EJECUCION (1)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	221.093.6	NA	324.313.7	46.7%
GIROS	31.801.3	50.978.2	60.3%	66.689.5	30.8%	88.087.3	32.1%	111.813.2	26.9%	145.722.1	30.3%	195.841.9	34.4%	284.358.6	45.2%
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	15.870.8	22.140.2	39.5%	30.192.4	36.4%	40.089.5	32.8%	54.571.5	36.1%	66.438.5	21.7%	84.468.5	27.1%	111.676.4	32.2%
SERVICIO DE LA DEUDA	3.188.4	4.587.4	43.9%	10.053.7	119.2%	16.307.9	62.2%	20.538.3	25.9%	29.664.9	45.4%	53.341.2	78.6%	74.244.5	39.2%
INVERSION	12.742.1	24.250.6	90.3%	26.443.4	9.0%	31.689.9	19.8%	36.703.4	15.8%	49.418.6	34.6%	58.032.2	17.4%	98.437.7	69.6%
RESERVAS	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	25.251.7	NA	39.955.1	58.2%
ORCENT.EJECUCION DE GIROS	76.6%	84.2%	9.9%	87.1%	3.5%	95.6%	-1.8%	77.7%	-9.3%	78.2%	0.7%	79.8%	2.1%	77.3%	-3.1%
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	90.0%	90.9%	1.1%	91.9%	1.1%	91.7%	-0.2%	87.8%	-4.3%	89.3%	1.7%	87.9%	-1.5%	90.1%	2.4%
SERVICIO DE LA DEUDA	80.3%	86.7%	8.0%	97.8%	12.8%	90.9%	-7.1%	88.1%	-3.1%	93.6%	6.2%	96.5%	3.2%	94.5%	-2.1%
INVERSION	63.9%	78.4%	22.6%	79.1%	0.9%	76.8%	-3.0%	82.7%	-18.3%	61.8%	-1.5%	61.7%	-0.1%	59.6%	-3.4%
ORCENTAJE EJECUCION TOTAL	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	90.1%	NA	88.2%	-2.1%
SALDO DE TESORERIA (2)	4.022.5	4.119.6	2.4%	2.197.8	-45.7%	5.891.2	169.0%	10.075.2	71.0%	10.001.6	-0.7%	11.267.6	12.7%	17.495.7	55.3%
DEFICIT PRESUPUESTAL (3)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	(13,984.1)	NA	(22,459.4)	60.6%
SALDO DE LA DEUDA	21.308.2	36.154.7	69.7%	54.882.8	51.8%	80.092.9	45.9%	120.047.9	49.9%	200.412.4	67.1%	322.911.6	61.0%	449.358.2	39.2%

FUENTE: Informes de Ejecucion Presupuestal. Contraloria de Bogota

Calculos: Canara de Comercio de Bogota

(1) GIROS+RESERVAS

(2) RECAUDO-GIROS

(3) RECAUDO-(GIROS+RESERVAS)

NA: No Disponible

NOTAS: El saldo de la deuda se incluye como informacion adicional

Al saldo/90 se debe descontar \$30.410.6 millones reflejada

en la Secretaria de Hacienda (EAB- \$12.606.5 Millones;

IDU-\$6.782.1 Millones; CVP-\$11.022.0 Millones).

CUADRO No. 1
FINANZAS DISTRICTALES
EVOLUCION DEL DEFICIT
RESUMEN EJECUTIVO
CONSOLIDADO DISTRITAL

(Mill. Pes. U)

CONCEPTOS	1989	% CRECIM.	1989	% CRECIM.	1990	% CRECIM.	1990 1990
CONSOLIDADO DISTRITAL-INGRESOS							
PRESUPUESTO DEFINITIVO	505,401.5	37.5%	778,396.4	54.0%	1,019,236.1	30.8%	50.0%
INGRESOS CORRIENTES	353,637.5	58.8%	555,836.7	57.2%	685,922.2	23.4%	38.6%
RECURSOS DE CAPITAL	151,764.0	1.1%	222,559.7	45.5%	332,313.9	49.3%	57.7%
RECAUDOS	406,419.6	32.7%	608,110.9	51.9%	811,943.5	33.5%	36.9%
INGRESOS CORRIENTES	399,549.4	52.2%	454,279.4	45.3%	587,945.1	29.4%	37.0%
RECURSOS DE CAPITAL	90,879.2	7.7%	153,832.5	69.3%	223,997.4	45.1%	39.5%
PORCENT.EJECUCION DE RECAUDOS	79.2%	3.5%	78.1%	1.4%	79.7%	2.1%	-0.7%
INGRESOS CORRIENTES	87.5%	-4.2%	81.7%	-6.6%	85.7%	4.9%	-1.0%
RECURSOS DE CAPITAL	59.9%	-11.9%	59.1%	15.4%	67.4%	2.5%	0.1%
CONSOLIDADO DISTRITAL-EGRESOS							
PRESUPUESTO DEFINITIVO	505,401.5	37.5%	778,396.4	54.0%	1,019,236.2	30.8%	39.0%
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	167,643.1	25.2%	275,975.6	64.6%	346,671.3	25.6%	35.2%
SERVICIO DE LA DEUDA	114,972.3	45.2%	197,847.1	73.4%	225,354.4	13.9%	51.7%
INVERSION	223,686.3	35.5%	304,573.7	36.2%	446,260.5	45.5%	37.7%
TOTAL EJECUCION (1)	453,895.2	40.0%	679,959.7	47.6%	911,194.7	36.0%	42.6%
GIROS	400,045.9	40.7%	583,409.7	45.8%	763,560.5	34.1%	28.1%
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	163,951.3	46.8%	239,057.0	45.8%	396,222.7	28.1%	34.7%
SERVICIO DE LA DEUDA	97,981.2	32.6%	154,918.3	68.3%	204,215.7	27.9%	52.9%
INVERSION	138,113.4	40.3%	179,434.4	29.7%	273,922.1	52.2%	37.9%
RESERVAS	53,849.2	34.8%	85,250.0	60.9%	127,544.2	47.2%	50.3%
PORCENT.EJECUCION DE GIROS	79.2%	2.3%	75.0%	5.3%	77.9%	2.7%	0.2%
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	97.8%	8.6%	86.6%	-11.4%	88.3%	2.0%	-0.1%
SERVICIO DE LA DEUDA	85.9%	9.1%	83.4%	-3.0%	90.7%	9.8%	1.5%
INVERSION	61.7%	3.6%	58.9%	-4.6%	61.2%	3.8%	0.0%
PORCENTAJE EJECUCION TOTAL	99.8%	1.8%	86.1%	-4.1%	99.5%	3.7%	0.1%
SALDO DE TESORERIA (2)	373.7	-97.9%	24,791.2	6549.9%	28,393.0	14.5%	658.9%
DEFICIT PRESUPUESTAL (3)	(53,475.5)	138.1%	(61,948.8)	15.3%	(99,161.2)	60.1%	58.7%
SALDO DE LA DEUDA	548,186.8	44.2%	831,923.6	29.3%	1,299,971.2	44.4%	56.1%

FUENTE: Informes de Ejecucion Pr
Calculos: Camara de Comercio de
(1) GIROS+RESERVAS
(2) RECAUDO-GIROS
(3) RECAUDO-(GIROS+RESERVAS)

NA: No Disponible

NOTA: El saldo de la deuda se in
Al saldo/90 se debe descom
en la Secretaria de Hecier
IDU-86.782.1 Millones: CVP

CURSO N.º 14
FINANZAS DISTRIALES
EVOLUCION DEL DEFICIT
RESUMEN EJECUTIVO
SECTOR CENTRAL

CONCEPTOS	1989	1991	% CRECIM.	1982	% CRECIM.	1983	% CRECIM.	1984	% CRECIM.	1985	% CRECIM.	1986	% CRECIM.	1987	% CRECIM.
SECTOR CENTRAL - INGRESOS															
PRESUPUESTO DEFINITIVO	7.739.5	10.508.4	35.8%	11.365.0	9.2%	13.114.4	15.4%	21.056.2	60.6%	29.711.6	41.0%	39.320.9	32.3%	71.720.0	82.4%
INGRESOS CORRIENTES	5.155.8	7.812.8	51.5%	9.275.0	18.7%	11.255.3	21.4%	17.178.3	52.6%	21.877.9	27.4%	25.929.0	18.5%	35.244.6	35.9%
RECURSOS DE CAPITAL	2.582.7	2.695.6	4.4%	2.090.0	22.5%	1.859.1	-11.0%	3.887.9	109.1%	7.833.7	101.5%	13.391.9	71.0%	35.475.4	172.4%
RECAUDOS	8.114.4	10.286.6	26.8%	10.119.5	-1.4%	12.304.7	21.6%	18.788.7	52.7%	22.412.7	19.3%	31.704.1	41.5%	58.172.0	83.5%
INGRESOS CORRIENTES	5.578.5	7.517.5	34.9%	9.179.5	22.1%	11.210.6	22.1%	16.204.8	44.5%	19.541.4	20.5%	24.881.5	27.3%	36.941.6	48.5%
RECURSOS DE CAPITAL	2.535.8	2.769.0	9.2%	940.0	66.1%	1,094.1	16.4%	2,583.9	136.2%	2,871.3	11.1%	6,822.6	137.6%	21,230.4	211.2%
PORCENT.EJECUCION DE RECAUDOS	104.9%	91.9%	-5.5%	89.0%	-9.0%	93.8%	5.4%	89.2%	4.9%	75.4%	-15.4%	80.5%	6.9%	81.1%	0.6%
INGRESOS CORRIENTES	108.2%	96.2%	-11.1%	99.0%	2.9%	99.6%	0.6%	94.3%	-5.3%	89.3%	-5.3%	96.0%	7.4%	104.8%	9.2%
RECURSOS DE CAPITAL	98.2%	102.7%	4.6%	45.0%	-55.2%	58.9%	36.8%	66.5%	12.9%	35.7%	-44.8%	59.9%	39.0%	59.2%	14.2%
SECTOR CENTRAL - EGRESOS															
PRESUPUESTO DEFINITIVO	7.739.4	10.508.5	35.8%	11.365.0	8.2%	13.114.4	15.4%	21.056.1	60.6%	29.711.6	41.0%	39.320.9	32.3%	71.720.0	82.4%
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	3.947.4	5.501.6	38.7%	7.267.4	32.1%	9.307.8	28.1%	12.819.8	37.7%	16.122.2	25.8%	20.148.2	25.0%	29.832.5	48.1%
SERVICIO DE LA DEUDA	322.4	493.7	53.1%	1,062.5	115.2%	1,054.8	0.2%	2,833.0	166.1%	4,236.3	48.5%	5,970.7	20.6%	9,459.5	86.7%
INVERSION	3.448.6	4,513.2	30.9%	3,625.1	20.8%	2,741.8	9.7%	5,413.3	97.4%	5,393.0	72.3%	14,102.0	50.3%	32,418.0	129.9%
TOTAL EJECUCION (1)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	34,137.5	NA	61,564.5	80.3%
GIROS	6,591.4	8,543.7	29.6%	9,642.1	15.2%	10,859.5	10.3%	16,763.9	54.4%	20,740.2	23.7%	29,128.9	40.0%	52,930.8	82.3%
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	3,581.0	4,957.5	38.4%	6,648.3	34.1%	8,353.7	25.7%	11,292.1	35.2%	14,206.7	25.9%	18,225.0	28.3%	28,344.7	55.5%
SERVICIO DE LA DEUDA	247.7	411.3	66.0%	1,046.6	154.5%	1,070.2	-1.6%	2,704.8	162.6%	3,506.3	29.6%	5,032.8	43.5%	9,442.5	87.6%
INVERSION	2,762.7	3,174.8	14.9%	2,111.2	32.4%	1,475.5	-31.3%	2,767.0	87.5%	3,921.2	9.4%	5,771.1	90.6%	15,143.6	162.4%
RESERVAS	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	5,108.4	NA	8,633.7	69.0%
PORCENT.EJECUCION DE GIROS	85.2%	81.3%	-4.5%	86.6%	6.5%	92.8%	-4.4%	79.6%	-3.9%	69.8%	-12.3%	73.8%	5.8%	73.8%	0.0%
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	90.3%	90.1%	-0.2%	91.5%	1.5%	89.7%	-1.9%	88.1%	-1.9%	88.1%	0.0%	90.5%	2.7%	95.0%	5.0%
SERVICIO DE LA DEUDA	75.8%	93.3%	8.4%	98.5%	19.2%	96.8%	-1.8%	95.5%	1.3%	93.4%	-12.7%	99.3%	19.1%	99.7%	0.5%
INVERSION	80.1%	70.3%	-12.2%	70.7%	0.6%	53.8%	27.9%	51.1%	-5.0%	50.3%	-36.9%	46.9%	26.8%	46.7%	14.1%
PORCENTAJE EJECUCION TOTAL	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	85.8%	NA	85.8%	-1.1%
SALDO DE TESORERIA (2)	1,522.0	1,741.9	14.4%	277.4	51.1%	1,435.2	421.0%	2,044.8	40.1%	1,642.5	17.4%	2,675.2	60.0%	5,241.2	95.9%
DEFICIT PRESUPUESTAL (3)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	(2,433.4)	NA	(3,392.5)	39.4%
SALDO DE LA DEUDA	2,507.2	4,342.4	73.2%	5,108.5	17.5%	6,415.8	26.6%	9,856.4	50.6%	11,424.8	15.0%	17,993.4	37.1%	36,344.6	102.0%

FUENTE: Informes de Ejecucion Presupuestal, Contraloria de Bogota

Calculos: Camara de Comercio de Bogota

(1) GIROS+RESERVAS

(2) RECAUDO-GIROS

(3) RECAUDO-(GIROS+RESERVAS)

NA: No Disponible

NOTA: El saldo de la deuda se incluye como informacion adicional

CUADRO N.º 1A
FINANZAS DISTRICTALES
EVOLUCION DEL DEFICIT
RESUMEN EJECUTIVO
SECTOR CENTRAL

(\$ Millones)

CONCEPTOS	1988	% CRECIM.	1987	% CRECIM.	1986	% CRECIM.	1985 1980
SECTOR CENTRAL - INGRESOS							
PRESUPUESTO DEFINITIVO	90.939.0	26.9%	124.277.4	36.7%	155.294.1	33.0%	37.3%
INGRESOS CORRIENTES	55.789.2	58.3%	88.437.3	58.5%	104.707.5	18.4%	36.1%
RECURSOS DE CAPITAL	35.149.8	-3.6%	35.840.1	2.0%	51.586.6	31.9%	47.5%
RECAUDOS	77.665.0	33.5%	107.799.6	38.8%	131.211.6	21.7%	33.8%
INGRESOS CORRIENTES	55.731.3	59.9%	77.821.5	39.6%	97.257.3	25.0%	33.5%
RECURSOS DE CAPITAL	21.932.7	3.3%	29.978.1	36.7%	33.953.8	13.3%	50.9%
PORCENT.EJECUCION DE RECAUDOS	95.4%	5.3%	86.1%	1.6%	78.9%	9.9%	-2.5%
INGRESOS CORRIENTES	99.9%	4.7%	88.0%	11.9%	92.9%	5.6%	-1.3%
RECURSOS DE CAPITAL	52.4%	7.2%	83.6%	34.0%	55.1%	34.1%	0.8%
SECTOR CENTRAL - EGRESOS							
PRESUPUESTO DEFINITIVO	90.939.1	26.8%	124.277.4	36.7%	166.284.1	33.0%	37.3%
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	33.625.3	12.7%	50.232.7	49.4%	70.278.1	29.9%	33.7%
SERVICIO DE LA DEUDA	15.262.6	61.2%	23.349.5	53.9%	23.252.3	-0.4%	60.4%
INVERSION	42.051.2	29.7%	50.695.2	20.4%	72.753.7	43.5%	43.3%
TOTAL EJECUCION (1)	92.719.7	34.4%	114.230.9	38.1%	152.815.8	33.8%	46.5%
GIROS	74.744.0	41.2%	101.711.1	36.1%	126.977.3	24.0%	35.8%
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	32.027.9	13.0%	47.137.2	47.2%	61.872.4	31.3%	33.4%
SERVICIO DE LA DEUDA	15.007.5	58.9%	21.880.1	45.8%	22.567.2	7.1%	65.6%
INVERSION	27.705.6	83.0%	32.693.8	18.0%	42.541.6	30.1%	43.2%
RESERVAS	7.975.7	-7.6%	12.519.7	57.0%	25.839.5	166.4%	56.2%
PORCENT.EJECUCION DE GIROS	82.2%	11.4%	81.8%	-0.4%	76.4%	6.7%	-0.9%
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	95.3%	0.3%	93.8%	1.5%	98.9%	4.2%	0.2%
SERVICIO DE LA DEUDA	99.3%	1.4%	93.7%	4.7%	97.0%	3.5%	2.8%
INVERSION	65.9%	41.6%	64.5%	2.1%	59.5%	9.3%	0.7%
PORCENTAJE EJECUCION TOTAL	91.0%	6.0%	91.9%	1.0%	91.9%	0.0%	1.5%
SALDO DE TESORERIA (2)	2.922.0	44.2%	6.088.5	108.4%	4.234.3	-30.5%	56.4%
DEFICIT PRESUPUESTAL (3)	(5.053.7)	49.0%	(6.431.2)	27.3%	(21.695.2)	235.9%	87.9%
SALDO DE LA DEUDA	49.039.3	34.9%	68.787.0	40.3%	105.453.5	53.3%	47.1%

FUENTE: Informes de Ejecucion P-

Calculos: Casa de Comercio de

(1) GIROS+RESERVAS

(2) RECAUDO-GIROS

(3) RECAUDO-(GIROS+RESERVAS)

NA: No Disponible

NOTA: El saldo de la deuda se in

CUADRO No. 18
FINANZAS DISTRITALES
EVOLUCION DEL DEFICIT
RESUMEN EJECUTIVO
SECTOR DESCENTRALIZADO

CONCEPTOS	1980	1981	% CRECIM.	1982	% CRECIM.	1983	% CRECIM.	1984	% CRECIM.	1985	% CRECIM.	1986	% CRECIM.	1987	% CRECIM.
SECTOR DESCENTRALIZADO-INGRESOS															
PRESUPUESTO DEFINITIVO	33.779.5	50.055.3	48.1%	55.192.5	59.2%	87.824.7	37.8%	122.927.5	36.9%	156.594.5	27.4%	206.033.1	31.6%	295.966.6	43.7%
INGRESOS CORRIENTES	21.815.5	36.062.6	41.5%	42.087.7	36.4%	56.437.9	34.1%	76.526.7	35.6%	98.786.2	29.1%	133.533.0	35.2%	187.475.2	40.4%
RECURSOS DE CAPITAL	11.963.0	19.192.7	60.2%	23.104.8	20.4%	33.386.8	44.5%	46.400.8	39.0%	57.810.3	24.6%	72.509.1	25.4%	108.491.4	49.6%
RECAUDOS	27.709.4	44.811.2	61.7%	58.767.8	31.1%	81.673.8	39.6%	103.099.7	26.2%	133.311.0	29.3%	175.405.4	31.6%	243.682.3	38.9%
INGRESOS CORRIENTES	29.034.3	27.112.1	35.1%	37.393.8	37.9%	50.191.7	34.2%	58.359.1	35.2%	90.455.5	32.3%	119.749.5	32.4%	166.488.7	39.0%
RECURSOS DE CAPITAL	7.645.1	17.599.1	131.5%	21.374.0	20.8%	31.482.1	47.3%	34.740.6	10.4%	42.855.5	23.4%	55.655.8	29.9%	77.193.6	38.7%
PORCENT.EJECUCION DE RECAUDOS	82.0%	97.5%	9.2%	99.1%	0.7%	90.9%	0.9%	83.9%	-7.8%	95.1%	1.5%	85.1%	0.0%	82.3%	-3.3%
INGRESOS CORRIENTES	92.0%	87.8%	-4.5%	88.8%	1.1%	88.9%	0.1%	89.3%	0.4%	91.6%	2.5%	89.7%	-2.1%	88.8%	-1.0%
RECURSOS DE CAPITAL	63.8%	92.2%	44.5%	92.5%	0.3%	94.3%	1.9%	74.9%	-20.5%	74.1%	1.0%	75.8%	3.5%	71.2%	-7.3%
SECTOR DESCENTRALIZADO EGRESOS															
PRESUPUESTO DEFINITIVO	33.796.6	50.055.1	48.1%	65.192.4	30.2%	89.824.8	37.8%	122.927.4	36.9%	156.604.4	27.4%	206.033.2	31.6%	295.966.7	43.7%
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	13.670.3	18.845.0	37.9%	25.582.1	35.8%	34.400.4	34.5%	49.334.6	43.4%	58.715.3	18.2%	75.925.3	30.2%	94.181.9	24.0%
SERVICIO DE LA DEUDA	3.650.1	4.797.7	31.4%	9.220.0	92.2%	15.080.6	83.1%	20.478.9	21.3%	27.719.6	35.3%	50.191.5	81.1%	69.097.0	37.7%
INVERSION	15.478.2	26.412.4	60.3%	30.390.3	15.1%	38.543.8	26.8%	53.113.9	37.8%	70.579.5	32.9%	79.916.4	13.2%	132.687.8	66.0%
TOTAL EJECUCION (1)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	139.573.6	NA	186.956.1	33.9%	262.749.2	40.5%
GIROS	25.209.9	42.434.5	68.3%	56.847.4	34.0%	77.227.8	35.9%	95.049.3	23.1%	124.981.9	31.5%	166.813.0	33.5%	231.427.8	38.7%
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	12.289.8	17.182.6	39.8%	23.544.1	37.0%	31.735.8	34.8%	43.279.4	36.4%	52.231.9	20.7%	66.243.5	26.8%	83.331.7	25.8%
SERVICIO DE LA DEUDA	2.940.7	4.176.1	42.0%	9.007.1	115.7%	15.277.7	69.4%	17.833.5	16.7%	26.356.6	47.8%	48.308.4	83.3%	64.802.0	34.1%
INVERSION	9.979.4	21.075.8	111.2%	24.296.2	15.3%	30.214.3	24.4%	33.936.4	12.3%	46.391.4	36.7%	52.261.1	12.7%	83.294.1	59.4%
RESERVAS	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	14.591.7	NA	20.143.1	38.0%	31.321.4	55.5%
PORCENT.EJECUCION DE GIROS	74.6%	84.8%	13.7%	87.2%	2.9%	86.0%	-1.4%	77.3%	-10.1%	79.8%	3.2%	81.0%	1.4%	78.2%	-3.4%
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	89.5%	91.2%	1.4%	92.0%	0.9%	92.3%	0.2%	87.7%	-4.5%	89.6%	2.1%	87.2%	-2.6%	88.5%	1.4%
SERVICIO DE LA DEUDA	80.5%	87.0%	8.0%	97.7%	12.2%	90.5%	-7.4%	87.1%	-3.8%	95.1%	9.2%	95.2%	1.2%	93.8%	-2.6%
INVERSION	60.6%	79.8%	31.8%	79.9%	0.2%	78.4%	-1.9%	63.9%	-19.5%	65.7%	2.9%	65.4%	-0.5%	62.8%	-4.0%
PORCENTAJE EJECUCION TOTAL	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	89.1%	NA	90.7%	1.8%	88.8%	-2.2%
SALDO DE TESORERIA (2)	2.499.5	2.376.7	-4.9%	1.920.4	-19.2%	4.446.0	131.5%	8.050.4	81.1%	8.329.1	3.5%	8.592.4	3.2%	12.254.5	42.6%
DEFICIT PRESUPUESTAL (3)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	(5.262.6)	NA	(11.550.7)	84.4%	(19.066.9)	65.1%
SALDO DE LA DEUDA	18.591.0	31.912.3	69.2%	49.774.3	56.5%	73.527.1	47.9%	110.181.5	49.6%	187.487.6	70.2%	304.918.2	62.6%	413.013.6	35.5%

FUENTE: Informes de Ejecucion Presupuestal, Contraloria de Bogota

Calculos: Camara de Comercio de Bogota

(1) GIROS+RESERVAS

(2) RECAUDO-GIROS

(3) RECAUDO (GIROS+RESERVAS)

NA: No Disponible

NOTA: El saldo de la deuda se incluye como informacion adicional

(\$ Millones)

CONCEPTOS	1988	% CRECIM.	1989	% CRECIM.	1990	% CRECIM.	1980-1990
SECTOR DESCENTRALIZADO-INGRESOS							
PRESUPUESTO DEFINITIVO	414,462.5	40.0%	654,119.0	57.8%	851,952.0	30.2%	38.4%
INGRESOS CORRIENTES	297,848.3	58.9%	467,399.4	56.9%	581,219.7	24.4%	39.2%
RECURSOS DE CAPITAL	116,614.2	7.5%	186,719.6	60.1%	270,732.3	45.0%	37.6%
RECAUDOS	322,753.6	32.4%	500,311.3	55.0%	680,731.9	36.1%	38.1%
INGRESOS CORRIENTES	253,807.1	52.4%	376,456.9	48.3%	490,688.3	30.3%	37.8%
RECURSOS DE CAPITAL	68,946.5	-10.7%	123,854.4	79.6%	190,043.6	53.4%	42.4%
PORCENT.EJECUCION DE RECAUDOS	77.9%	-5.4%	76.5%	-1.8%	79.9%	4.5%	-0.2%
INGRESOS CORRIENTES	85.2%	-4.0%	80.5%	-5.5%	84.4%	4.8%	-0.8%
RECURSOS DE CAPITAL	59.1%	-16.9%	66.3%	12.2%	79.2%	5.8%	2.3%
SECTOR DESCENTRALIZADO-EGRESOS							
PRESUPUESTO DEFINITIVO	414,462.6	40.0%	654,119.0	57.8%	851,952.1	30.2%	38.4%
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	134,017.8	42.3%	225,742.9	68.4%	276,343.2	22.4%	35.7%
SERVICIO DE LA DEUDA	98,809.7	43.0%	174,497.6	76.6%	202,102.1	15.8%	51.8%
INVERSION	181,635.1	36.9%	253,878.5	39.8%	373,505.8	47.1%	37.6%
TOTAL EJECUCION (1)	371,175.3	41.3%	555,828.9	49.7%	758,287.9	36.4%	42.0%
GIROS	325,301.9	40.6%	481,698.6	48.1%	656,583.2	36.3%	39.0%
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	131,921.4	58.3%	191,919.8	45.5%	244,350.3	27.3%	35.2%
SERVICIO DE LA DEUDA	82,973.7	28.0%	143,038.2	72.4%	181,752.4	27.1%	53.7%
INVERSION	110,406.8	32.6%	146,740.6	32.9%	230,480.5	57.1%	39.4%
RESERVAS	45,873.6	46.5%	74,130.3	61.6%	101,704.7	37.2%	50.2%
PORCENT.EJECUCION DE GIROS	78.5%	0.4%	73.6%	-6.2%	77.1%	4.7%	0.5%
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	98.4%	11.3%	85.0%	-13.6%	88.4%	4.0%	0.0%
SERVICIO DE LA DEUDA	84.0%	-10.5%	82.0%	-2.4%	89.9%	9.7%	1.4%
INVERSION	60.8%	-3.2%	57.8%	-4.9%	61.7%	6.8%	0.9%
PORCENTAJE EJECUCION TOTAL	89.6%	0.9%	85.0%	-5.1%	89.0%	4.7%	-0.4%
SALDO DE TESORERIA (2)	(2,548.3)	-120.8%	(8,612.7)	-80.4%	24,148.7	29.7%	-68.4%
DEFICIT PRESUPUESTAL (3)	(49,421.9)	154.0%	(55,517.6)	14.7%	(77,556.0)	39.7%	68.3%
SALDO DE LA DEUDA	599,148.5	45.1%	763,136.6	27.4%	1,095,467.7	43.5%	50.7%

FUENTE: Informes de Ejecucion Pr

Calculos: Canara de Comercio de

(1) GIROS+RESERVAS

(2) RECAUDO-GIROS

(3) RECAUDO-(GIROS+RESERVAS)

NA: No Disponible

NOTA: El saldo de la deuda se in

CONCEPTOS	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
CONSOLIDADO DISTITAL INGRESOS										
PRESUPUESTO DEFINITIVO	1.357.477.0	1.809.741.3	2.412.684.3	3.216.597.1	4.208.135.6	5.716.793.7	7.521.431.0	10.150.627.4	11.545.795.0	18.958.785.3
INGRESOS CORRIENTES	914.447.7	1.219.109.9	1.625.275.1	2.156.740.3	2.889.649.7	3.851.047.6	5.134.083.1	6.844.581.4	9.124.958.5	12.165.078.2
RECURSOS DE CAPITAL	443.029.4	590.631.4	787.409.3	1.049.856.7	1.399.495.9	1.865.746.1	2.487.347.9	3.316.046.0	4.420.837.5	5.873.707.1
RECAUDOS	1.044.567.0	1.397.347.1	1.834.194.9	2.408.449.9	3.143.617.9	4.156.895.6	5.424.147.1	7.104.695.8	9.450.049.3	12.433.568.2
INGRESOS CORRIENTES	789.416.4	1.035.893.9	1.375.094.6	1.925.125.7	2.422.591.1	3.215.564.9	4.268.345.5	5.655.534.3	7.520.339.0	9.992.200.7
RECURSOS DE CAPITAL	204.550.6	361.453.2	459.190.2	583.323.1	741.012.8	941.330.7	1.195.800.7	1.519.061.4	1.929.709.3	2.451.367.5
CONSOLIDADO DISTITAL EGRESOS										
PRESUPUESTO DEFINITIVO	1.352.796.3	1.827.902.9	2.457.391.9	3.311.494.6	4.473.742.8	6.059.710.8	8.239.161.1	11.209.157.5	15.214.043.3	20.972.002.3
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	452.060.9	589.574.4	768.918.5	1.092.817.8	1.397.867.4	1.705.710.8	2.224.575.2	2.901.274.3	3.781.870.1	4.924.829.7
SERVICIO DE LA DEUDA	327.949.9	477.227.1	694.471.9	1.010.511.5	1.470.655.0	2.119.115.6	3.114.399.0	4.532.139.4	6.575.260.4	9.597.574.5
INVERSION	582.794.5	761.101.4	993.961.5	1.298.065.4	1.695.210.4	2.217.865.5	2.891.156.9	3.775.762.8	4.930.962.8	6.439.598.1
TOTAL EJECUCION (1)	1.215.898.0	1.684.157.2	2.305.773.9	3.171.877.4	4.324.244.8	5.897.095.7	8.496.338.4	11.911.189.2	16.771.119.1	23.721.913.7
GIROS	1.044.691.3	1.397.511.2	1.876.051.3	2.527.642.5	3.418.475.6	4.641.191.4	6.326.145.5	8.557.327.0	11.855.091.8	16.409.075.8
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	379.219.9	517.955.4	673.432.6	875.749.1	1.138.845.9	1.480.985.8	1.925.912.1	2.504.505.7	3.256.924.1	4.235.398.2
SERVICIO DE LA DEUDA	259.658.0	436.564.9	638.149.3	972.815.4	1.327.544.5	1.993.187.0	2.913.508.8	4.258.825.5	6.275.744.0	9.699.905.2
INVERSION	347.812.5	443.079.9	564.469.4	719.977.7	915.094.3	1.167.032.5	1.495.724.5	1.893.791.5	2.412.823.7	3.073.782.4
RESERVAS	191.206.8	296.645.9	429.722.7	644.215.0	955.745.2	1.447.824.3	2.170.492.9	3.253.975.2	4.878.619.3	7.212.837.9
SALDO PRESUPUESTAL (2)	20.275.7	(144.2)	(41.856.5)	(119.212.7)	(254.861.7)	(484.195.7)	(861.998.4)	(1.472.627.2)	(2.415.041.5)	(3.975.507.5)
DEFICIT PRESUPUESTAL (3)	(170.931.0)	(206.790.1)	(471.575.2)	(762.427.6)	(1.200.630.9)	(1.932.010.0)	(3.032.491.3)	(4.726.502.5)	(7.221.061.8)	(11.288.345.5)
SALDO DE LA DEUDA	1.784.706.0	2.419.827.8	3.434.942.2	4.875.895.7	5.921.327.3	7.824.814.5	10.946.310.7	14.796.768.8	20.101.485.0	29.890.920.6

Calculos: Casara de Comercio de Bogota

(1) GIROS+RESERVAS

(2) RECAUDO-GIROS

NOTA: El saldo de la deuda se incluye como informacion adicional.

CAMARA DE COMERCIO
DE BOGOTA

CCB-SALITRE



07668

FECHA DE VENCIMIENTO

CIEB